PERIODICO NACION
ORGANO DE PRENSA NACIONAL Y POPULAR

Soy poeta y soldado; si me inspira
lo bueno y bello de la vida amable
yo cuelgo el sable por pulsar la lira;
Pero cuando una causa miserable
vuelve lo bello y el amor mentira
¡cuelgo la lira y desenvaino el sable!

GRAL. EDGARDO UBALDO GENTA

MENSUARIO - JUNIO - JULIO 2010 - AÑO IV - No. 41 $40

¿Ingenuidad o Estupidez?

Las históricamente problemáticas relaciones con los EE. UU.

PÁG. 3

Del "Orgullo" y las "Bodas del Infierno"

El "Nunca Más" de Juan Haldudo

PÁG. 6

Humanismo y Libertad

PÁG. 4

El Triunfo de Guillermo Fariña Sobre la Dictadura Castrista

PÁG. 7

La "Damniato Memoriae"

«Cuando la historia de un pueblo cae en manos de la memoria colectiva o de la memoria histórica lo que se produce habitualmente es la tergiversación de dicha historia»

PÁG. 13

Sin Colombes no Tendríamos Maracaná

PÁG. 12

General Fernández:

«En algún momento habrá que ponerle fin al hostigamiento»

PÁG. 10

CRÉDITOS EN EFECTIVO
A LAS TASAS MÁS BAJAS
EJIDO 1407 - 902 3015
caofa@adinet.com.uy - www.caofa.com

PERIÓDICO NACIÓN

periodiconacion@gmail.com

MENSUARIO INDEPENDIENTE

DOMICILIO:
MAESTRA PETRONA TUBORAS
Nº 684 - DURAZNO

INSCRIPCION EN EL MEC:
Nº 2089

DIRECTOR Y REDACTOR RESPONSABLE:

Sergio Capelo

COLABORADORES Nº. 41

Cnel. Walter Cibils,
Ulises Patrone
Cnel. Carlos Silva Valiente,
Nicomedes,
A.N.Bertocchi,
Alberto Buela,
Cnel Horacio Fantoni,
Wilson Brañas Sosa.

DISEÑO, DIAGRAMACION, FOTOGRAFIA Y COMERCIALIZACIÓN:

FRE.SA ediciones
CHAYOS 4806 - TEL 513 0092
fre.sa.ediciones@gmail.com

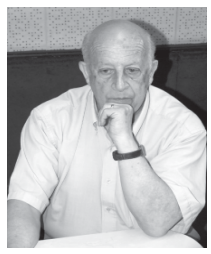
RUT 21 1559 140019

Impreso en MICROCOSMOS S.A.

Distribuido por:
DISTRIBUIDORA ESPERT SRL

EDITORIAL:

LA CRISIS, ¿REAL O FORMAL?



Sergio Capelo

La crisis que se abatió sobre algunos negocios que viven de las comisiones por los servicios, como bancos, casas bancarias y sus colaterales o cooperativas de préstamo, agencias de viajes, de publicidad y otras, ocurrió por no haberse preparado para vivir sin inflación. Le sucedió a Brasil, por ejemplo. Aunado a ello, nos invadió el mercado competitivo externo, más las exigencias de los consumidores, alguna falta de control gubernamental, el ciclo de vida de los productos, reducido y las sociedades, fusiones estratégicas o absorciones, exponen una realidad diferente, nueva; los costos de una empresa eran la base para la formación del precio de sus productos y dejaron de ser agente activo del proceso para ser espectadores. Hoy el precio es determinado por el mercado y la ganancia es exigencia de los accionistas. Antes eran los costos los absolutos soberanos en la mesa de negociaciones, ahora son sólo un ítem a ser gerenciado para adecuarse a la voluntad del mercado, hoy verdadera soberana. La reorganización de las empresas será la base para la sobrevivencia, a partir de dos factores críticos de los sucesos del negocio, creando un ambiente ágil para los cambios. La gestión de ese proceso debe buscar la ampliación del valor agregado que la empresa es capaz de trasladar a sus clientes. Debe enfocarse la expectativa alimentada por el punto de vista del cliente y no del prestador del servicio. El proceso para ampliar el valor agregado de la empresa, requiere conocimiento de las necesidades del mercado interno y externo - junto a la implementación de tecnología que permita un óptimo ritmo *de* procesamiento (y procedimiento) lo que generará costos reducidos. Las acciones CLAVE deben identificar y emplear estrategias competitivas, y observar y estudiar los cambios a los sistemas clásicos de gerenciamiento.

En todo el mundo rápidas y profundas transformaciones colocaron al empresario en una gran encrucijada: ser competitivo o cerrar las puertas. En nuestro país pareció eso una gran novedad: vivir (aparentemente) sin inflación. Para aquellos que en los últimos 30 o 40 años experimentamos tasas inflacionarias de dos y tres dígitos y que, según las estadísticas, lo hacemos con un dígito, sería todo perfecto. Pero no es así. Las empresas, el mercado y las personas tenían incorporada la constante inflacionaria, ya como costumbre. Un hecho normal. Quienes vendían a plazo no tenían la seguridad de ganancia segura. Los compradores apostaban a que pagando a largo plazo, cada vez pagaban menos. Pero... algún préstamo industrial aquí, una negociación por allá y compensaban problemas - que eran estructurales en realidad y no producto de la inflación - creando una ficción administrativa en la contabilidad empresarial. Los libros aparecían con ganancias. Pero sólo en los libros, era muy otra la realidad. ¿Cuántos concordatos o quiebras se registraron en los últimos veinte años? Sin inflación, la realidad apareció. Los números quizá camuflados, por las pérdidas inflacionarias se transformaron en perjuicios reales. Todos, más o menos, nos imaginamos la razón por la cual los bancos no cobraron por los servicios. ¿ Recuerdan los días en que fue más rentable dejar dormir el capital en el exterior? Los intereses diarios compensaban lo que no se obtenía por capital invertido en industrias. De todas formas haremos una pálida pero necesaria defensa de quienes dejaban « hacer la siesta» a su capital y la podemos ejercer, pues también colaboraron en forma eficaz - política destructiva - los « muchachos» de los sindicatos. Lo vemos a diario; basta con ir a comprar un litro de leche, PIT-CNT. Mediante. « NÉMINE DISCREPANTE» (sin que nadie discrepe).

ATENCIÓN:

Está autorizada la reproducción total o parcial de los artículos de NACIÓN a condición de que se publique el nombre del autor (si figura) y la fuente.

La Redacción

¡EDITE SU TABLOIDE O REVISTA!

Periódicos Barriales,
Revistas Institucionales o Gremiales,
Tabloides o revistas deportivas,
¡AHORA SON DE FÁCIL REALIZACIÓN !

FRESA EDICIONES
lo hace posible, ofreciendo los precios más accesibles.

Elabore su proyecto periodístico y pida presupuesto al 513 00 92

EDITORIAL:

INGENUIDAD O ESTUPIDEZ

Hemos leído en algunos medios de prensa que: ***"…el celo profesional de funcionarios de inmigración de EE. UU. provocó una pequeña crisis entre ese país y Uruguay, luego de que una funcionaria civil del Ministerio de Defensa Nacional fuera interrogada a comienzo de esta semana en Miami (Florida), entre otras cosas, acerca del secretario de esa cartera, Luis Rosadilla."***
Esta afirmación nos parece extremadamente alejada de la realidad. Es subestimar y desconocer la extendida infraestructura de inteligencia y de seguridad de EE. UU., particularmente al recibir funcionarios oficiales de un país "amigo". Nosotros nos inclinamos a pensar que el hecho fue realizado a propósito y tuvo por finalidad realizar un sutil desaire a las autoridades uruguayas por razones que trataremos de analizar.

Para nada fue exceso de celo de funcionarios americanos, fue realizado con total intencionalidad. Ningún funcionario de migraciones de un país debidamente organizado se pone a interrogar a un visitante oficial, sobre el ministro de Defensa Nacional del otro país, sin la debida autorización. En particular cuando se están tratando de realizar conversaciones sobre acuerdos de seguridad. Esto fue un claro desplante.

Es absolutamente entendible que el gobierno se haya irritado y molestado por la actitud americana. Pero por otra parte es la forma que ha encontrado EE. UU. para cortar las conversaciones encaminadas a llegar a acuerdos en el área de seguridad y defensa, sin decirlo explícitamente.
El hecho motivó que el ministro Rosadilla pospusiera la reunión que estaba planificada con el subsecretario adjunto de Defensa Para Asuntos del Hemisferio Occidental, Frank Mora, cortándose por el momento la posibilidad de cualquier acuerdo, objetivo claro de la política americana con un país en el cual no confía.
El por qué no confía, seguramente está atado a varias causas. Una de ellas es el relacionamiento de nuestro país con Venezuela, con el que de acuerdo a trascendidos de prensa, también existía la posibilidad de realizar acuerdos de defensa y específicamente adquirir material de origen americano, para nuestras Fuerzas Armadas. Las relaciones entre Estados Unidos y Venezuela son ríspidas y obviamente cualquier acuerdo de Uruguay y Venezuela no será bien visto por el país del Norte.
Otra de las razones, que ya habían generado problemas, era la desconfianza particular de Estados Unidos con actitudes del ministro Rosadilla y un viaje de este a Libia, en el pasado. Su viaje a ese país, no confiable para la política americana, le generó problemas para el otorgamiento de visa de ingreso a EE. UU. , siendo legislador en el período pasado. La visita de Rosadilla fue a un campo de entrenamiento terrorista en 1992, lo que para EE. UU. lo hace poco confiable.

Siguiendo con las razones de la falta de confianza americana en la política del actual gobierno, también podemos agregar que las investigaciones sobre la aparición de un enorme arsenal, caso Feldman, no han sido completamente realizadas. Han quedado muchas dudas sobre una clara posición antiterrorista del Estado uruguayo frente al hecho.
Se suman las declaraciones de Mujica, en el exterior, sobre que ***"… ya EE. UU. tiene que darse cuenta que no es el patrón absoluto"***, refiriéndose a las relaciones comerciales con los americanos. Ellas no ayudan a plantear una relación armoniosa con aquel país.

Por otra parte también hemos visto en la prensa afirmaciones de que no es posible que se tengan sospechas de Uruguay luego de 25 años de Democracia.
Obviamente quien hace estas afirmaciones no entiende la realidad de la política americana. Le importa muy poco la democracia y la libertad de sus socios, a EE. UU. , cuando están en juego sus intereses. Lo único que prevalece en su política exterior son esos intereses políticos y comerciales. No se debe olvidar que el respeto por la democracia es relativo: no dudaron en invadir Haití, Panamá o Grenada, entre otros, cuando sus intereses estaban en riesgo.

La confiabilidad del país del norte como amigo es relativa. Cuando en instancias de la defensa de las Instituciones y del sistema democrático nacional, en un gobierno constitucional en 1970, en plena guerra subversiva, dentro de lo que se suponía la guerra fría, y alineado nuestro gobierno con los defensores de la libertad, EE. UU. negó la venta de una partida de armas de puño para nuestra Policía y municiones para el Ejército. Esta era una actitud difícil de entender, de parte de un supuesto aliado, que nos obligó a comprar munición para fusiles M-1 en Bélgica. No olvidar que en el fragor de la lucha de aquel momento, también EE. UU. recibió la baja de un funcionario oficial de su gobierno.

Como conclusión, resaltamos que los intereses de EE. UU. no se relacionan necesariamente con la actitud democrática de nuestro país sino con sus intereses nacionales. Por el momento entendemos no es viable ningún acuerdo de defensa y seguridad con ellos.

LA FRASE:

"El Gobierno nacional parece ser un contenedor: uno no sabe lo que tiene adentro, pero tengan la certeza de que probablemente cuando lo abramos está podrido lo que hay"

Delsa Solórzano, dirigente de "Un Nuevo Tiempo" de Venezuela, aludiendo al gobierno de su país".

LA FOTO:

Presos en Somalia por mirar el mundial

Rebeldes somalíes islámicos arrestaron a 30 personas que miraban el partido de Alemania contra Australia. En Mogadishu, seguir la Copa por televisión fue una actividad casi clandestina. Los milicianos tomaron por asalto dos casas privadas en el pueblo de Afgoye, cerca de la capital somalí, cuando sus moradores miraban el mundial por T.V. Los milicianos serían miembros del grupo Hizbul Islam, ligado a Al Qaeda, que impuso una estricta versión del Islam en las áreas bajo su control en el sur y centro de Somalia.

FERRETERÍA Y PINTURERÍA
GUICHÓN
AVENIDA GRAL. FLORES 2888 - TELEFONO: 203 6329
TODAS LAS PINTURAS
TODOS LOS COLORES
TENEMOS LOS MEJORES PRECIOS DEL PAÍS
CONSULTE

IDEOLOGÍA

Humanismo y Libertad

Cnel. Horacio Fantoni

El 14 de agosto de 1969, frente a Cayo Grassy, en Florida, sesenta ballenas se suicidaron estrellándose contra las rocas. Barcos del Servicio de Guardacostas intentaron ahuyentarlas hacia alta mar, pero las ballenas regresaban al instante, movidas por un deseo más fuerte que el de vivir.

No es el único caso registrado de animales suicidas. Común denominador suele ser que pese a intentos de disuadirlos de esta actitud, los animales mueren plenamente concientes, sin hacer caso al instinto de supervivencia.

Algunos científicos opinan que una de las causas podría ser que los líderes de las manadas, envejecidos y enfermos, guían a los suyos a una muerte segura. Siendo el instinto de manada el entregarse a sus líderes, los individuos no razonan como tales, sino que fatalmente aceptan lo que disponen aquellos líderes incapaces y mueren irremediablemente.

Este instinto de manada está presente en la mayoría de las especies del reino animal. El hombre, que forma parte de este reino, no es una excepción.

Mimetizados dentro de una turba, personas que en su vida diaria serían incapaces de la más mínima violación de conducta, actúan desaforadamente, dando rienda suelta a sus instintos y acatando órdenes de sus líderes, a los que usualmente ni siquiera considerarían.

Las naciones parecen tener las mismas actitudes.

Sus ciudadanos, siendo plenamente concientes de qué es lo que más conviene al ser humano como individuo, resultan a veces incapaces de elegir en conjunto el mejor sistema político o cuando menos a los mejores dirigentes para llevarlo a la práctica.

Es así que entregan las bases de su supervivencia social a sistemas y métodos totalmente suicidas, que aún asegurando la extinción de la sociedad tal como la desean, por ser idea y mandato de sus líderes, no se discute y se acata.

Hablemos del Uruguay de hoy. La educación se ha dejado en manos de ex terroristas del MLN y la más vulnerable, la primaria, del Partido Comunista.

¿Alguien duda, individualmente, que el comunismo no es demócrata? En aquellos países en los que es o ha sido gobierno, sus ciudadanos han muerto y siguen muriendo por escapar del régimen tiránico que los oprime.

Nunca se supo de personas que escaparan a riesgo de su vida de los países que gozan regímenes democráticos. La constante es que así suceda en los países comunistas.

Sin embargo, en el Uruguay se les da potestad de educar a la niñez y a la juventud.

Me trae a la memoria la contestación de un Imán a la pregunta de porqué en sus países musulmanes no permitían la libre práctica y enseñanza del cristianismo, como a la inversa lo permitían los países "cristianos" con el Islam: ***"es que nosotros estamos convencidos, sabemos, que el Islam es la única forma de vida acorde con el Creador y benéfica para el ser humano. ¿Qué padre dejaría que a sus hijos los educaran en valores nefastos para su formación como seres humanos? No se puede decir lo mismo de vuestros países, que dudan (con toda razón) de sus creencias e inconcientemente están a la búsqueda de algo mejor"***

¿Es que los Orientales no están convencidos de qué valores morales son los correctos para sus jóvenes?

¿Ignoran el sufrimiento de los pueblos sojuzgados por el totalitarismo de la ex URSS? ¿O de los actuales de Cuba y demás naciones en los que el marxismo es el que domina?

Individualmente, todos reconocen aquello que refleja la esencia de las libertades con que los fundadores de la Patria forjaron la nación.

Pero aquel instinto de manada mencionado antes, es el que, a la hora de elegir gobernantes, obnubila la razón, enceguece la capacidad analítica y dirige la voluntad a lo que dispongan los líderes.

Aquellos líderes envejecidos y enfermos, que al igual que los de las ballenas, los llevan a un fracaso seguro.

Es muy poderoso este instinto que empuja fatalmente a desligarse de la consecuencia de los actos volitivos, aunque éstos representen la ruina de la propia descendencia, a la que individualmente, todos dicen proteger.

¿Es inevitable? Tajantemente ¡NO!

La única manera de contrarrestar este instinto es el ejercicio continuo de la mente, el desarrollo del intelecto y de la capacidad analítica. Será entonces cada uno libre en sus elecciones, ejerciendo lo más preciado con que su Creador lo distinguió: el libre albedrío.

Y si no se puede ejercitar este don, cualquiera sea la causa, síganse a aquellos líderes que representen ideas acordes a la propia idiosincrasia, que fijen sus propuestas en los valores que desde hace más de dos mil años nos fueron revelados por Él, a través del que nos determinó como naciones cristianas, que es lo que somos.

Seguros de nosotros mismos, sin vergüenza de proclamarnos tales. Si los propios musulmanes así lo predican, ¿qué no deberíamos hacer nosotros, que decimos seguir al Único que dio su vida por nuestra salvación?

En fin, a riesgo de ser tildado de querer llover sobre mojado, unámonos todos los verdaderos orientales, hagamos oír nuestra voz defendiendo lo verdaderamente valioso que tenemos.

Si nos mueve hasta el delirio las andanzas de un grupo de atletas tras una pelota o las desventuras de algunas siliconadas figuras de la televisión, ¡cuánto más debería motivarnos ver a nuestros pequeños y jóvenes a merced de tanta mediocridad como la que campea en el sistema educativo!

Si no alcanza para ello la información a la que cada uno pueda acceder, aunque sea mírese con detenimiento algunos textos que se obliga a estudiar a los escolares. Tal vez entonces reaccionen los orientales y siguiendo ¡por fin! los dictados del general Artigas, ejemplo sin par de cristiano y de patriota, podamos encontrar nuestro rumbo, en paz, armonía y para felicidad de todos. Aún no es demasiado tarde.

Minas, junio de 2010

(VIENE DE LA PÁGINA 7)

especifica en qué momento se producirán las liberaciones, aunque todo indica que será de forma inminente.

Poco antes de este anuncio, la Iglesia divulgó también los nombres de seis presos que serán "acercados" a otras cárceles ubicadas en sus provincias de residencia.

Estas decisiones responden al compromiso del Gobierno de Raúl Castro anunciado ayer de excarcelar a 52 presos políticos, en medio de su diálogo con la Iglesia católica y apoyado por el gobierno español, con la visita a Cuba del ministro de Asuntos Exteriores, Miguel Ángel Moratinos que finalizó el miércoles de esta semana.

Todos los opositores que sean liberados en este proceso de excarcelaciones podrán irse a España con sus familias si lo desean, según anunció el miércoles Moratinos.

Fariñas protagonizó en 2006 una prolongada huelga de hambre, que casi lo lleva a la muerte, para reclamar el acceso libre de los cubanos a Internet.

La decisión de la nueva huelga la tomó después de haber sido detenido y golpeado, en Sancti Spíritus, por la policía política, junto a otros tres opositores, cuando se dirigían a Banes, en la parte oriental de la isla, para asistir al ***"El lugar de Orlado Zapata Tamayo*** —dijo entonces— ***un humilde albañil que fue capaz de inmolarse por nuestra patria, no puede quedar vacío. Con mi huelga quiero rendirle homenaje y demostrar que su sacrificio no ha sido en vano, que alguien toma el lugar que el ha dejado al morir. Estoy seguro de que, después de mi muerte, habrá otros que ocupen mi lugar y el relevo continuará hasta que el gobierno nos escuche"***.

"Quiero que la opinión pública mundial y el pueblo de Cuba comprendan que la muerte de Zapata Tamayo no fue un hecho aislado, un error o una casualidad, que Orlando fue asesinado por el gobierno cubano, como quizás harán conmigo. Orlando no pedía mucho, no exigió ni siquiera su libertad, sólo quería que cesaran las golpizas y los maltratos contra el. Fidel y Raúl Castro asaltaron un cuartel, causaron muertes, y fueron amnistiados después de sólo 22 meses de prisión.", continuó.

"Hay otros hermanos en las cárceles cubanas que están también a punto de fallecer sin la atención médica adecuada y le pido al gobierno que los liberé incondicionalmente, sin desterrarlos. Pido que cese la violencia gubernamental, contra nuestro pueblo, contra los blogueros y periodistas independientes.

POLÍTICA

Documento del Comando General del ejército

Visión 2020

Cnel. Carlos Silva Valiente

En medios de prensa trascendió información de una reunión realizada por los mandos del ejército sobre un supuesto documento, denominado "Visión 2020".
En primera instancia coincidimos en la apreciación general de que en la opinión pública está teniendo lugar un cambio favorable de su visión sobre las Fuerzas Armadas.
Este hecho es real y para mi sorpresa, lo he constatado en diferentes reuniones sociales y de carácter político, incluyendo comentarios provenientes de personas que en el pasado se relacionaron a grupos de izquierda.
También lo he visto en programas periodísticos, donde frecuentemente personas que se refieren a la falta de seguridad, claman por la presencia militar en las calles. Algún informativista, incluso, trato de mostrarse en desacuerdo de la incorrectamente política afirmación del entrevistado, poniéndose a cubierto.
No estoy de acuerdo en el empleo de las FF. AA. en estas misiones, si no es en emergencias y por estricta necesidad. Pero, frente a la inseguridad pública la población se acuerda de los militares, cuando los políticos no son capaces de tener éxito en el mantenimiento del orden.

En otros artículos hemos sostenido que la inseguridad pública se potencia por varias razones, de las que destacamos el consumo y tráfico de drogas. Opinábamos que el aumento del consumo, primero generaba problemas de relacionamiento a nivel de la familia; que luego esos problemas pasaban a la seguridad pública afectada por pequeños robos, asaltos y arrebatos; que aumentaba la violencia familiar en situaciones de consumidores descontrolados; que de grupos de consumidores surgían bandas organizadas que se enfrentaban por los lugares de distribución; y que por último en situaciones como la de México se llegaba a situaciones extremas de corrupción que obligaban al empleo de las FF. AA..
Todo este razonamiento para sostener que tarde o temprano es posible que las FF. AA. sean llamadas a cumplir con misiones de esta naturaleza en nuestro país.
La propia opinión pública en algunos años solicitará el empleo de las FF. AA. con cada vez mayor insistencia, al punto que hemos manifestado, en otros artículos, que es muy posible que los enfrentamientos sean de mayor gravedad que con las bandas subversivas del pasado, en las décadas del 60 y del 70.

No estamos de acuerdo con afirmaciones provenientes de periodistas, en el sentido de que el Ejercito actual nada tiene que ver con supuestas violaciones de los DD. HH. en el pasado. Entendemos que esas afirmaciones no deben provenir de los mandos o de quienes asistieron a la reunión. El Ejército no violó los DDHH, ni en el pasado ni en el presente y no se puede tratar de confundir su participación en actos violentos, consecuencia de enfrentamientos bélicos, con violación de DDHH. La defensa de la soberanía nacional y la paz pública puede incluso considerarse ***defensa de los DDHH.***
Para dejar más claras las cosas, afirmamos que no existen diferencias entre el Ejercito de antes y el de ahora. Sí existen esfuerzos derivados de acciones psicopolíticas, de carácter nacional e internacional, para destrucción de las FF. AA. Éstas tratan de generar limitaciones de la soberanía y acciones a favor de intereses globales. Destacamos por ejemplo las declaraciones del presidente Arias, de Costa Rica, sobre eliminación de nuestras FF. AA., que cayeron muy mal en ámbitos no solo militares, sino también políticos del país.

Por lo expuesto anteriormente, estamos seguros de que la población continuará apoyando la existencia de FF. AA. y su participación, si la realidad lo hace necesario, ya sea en actividades de seguridad o de cualquier naturaleza.
Coincidimos con los participantes de la reunión, en el sentido de que la institución ha demostrado su lealtad con la Constitución y con el estado de derecho.
Con relación a la falta de postulantes a ingreso a las escuelas militares compartimos la preocupación de que ella se debe a varias causas. La primera, es que ella es resultado de las campañas malintencionadas contra la institución, con el fin de debilitarla moralmente con cuentos sobre violación de derechos humanos. La segunda es la falta de incentivos económicos por sueldos deprimidos y en tercer lugar la existencia de una baja desocupación producida por una situación económica favorable.
No comparto lo afirmado por periodistas en el sentido de que no se puede salir a la calle uniformado, de hecho personalmente veo más oficiales uniformados en la calle que en otras épocas. De pronto no como se veía en algún momento en particular, pero sí se ven.

Existen dos aspectos de los trascendidos que realmente no son de gran importancia, a mi criterio, referentes a la Policía Militar y de un comando de personal, los cuales no merecen comentarios.
Sí creo que es un gran retroceso considerar la posibilidad de traer la Escuela Militar al centro de Montevideo. Las instalaciones de la ex Escuela Militar perdieron hace años sus espacios abiertos para instrucción y otras actividades necesarias para la formación del oficial. No me imagino tener que hacer desplazamientos de cadetes equipados y armados en columnas de vehículos desde una zona próxima a Tres Cruces y al Edificio Libertad. Realmente no tiene ningún sentido.
Por otra parte los costos de adaptación serían muy importantes y si la idea es que los cadetes estén más cerca de donde viven no me parece lógica la medida.
Lo más absurdo del planteo, se refiere a la eliminación del Liceo Militar que es un centro indispensable de relacionamiento entre civiles y militares. Me parece absolutamente improcedente esa iniciativa y particularmente si la misma es de militares de alta jerarquía. El Liceo Militar ya es una institución con tradición en el país, por ella han pasado más de 60 promociones que recibieron una seria y reconocida formación intelectual, en el ámbito muy pobre de la educación secundaria general. Todos los que tenemos hijos sabemos de ello y pensamos en la necesidad de nuestro Liceo Militar, como garantía educacional, en un contexto en el que los parámetros educacionales de las otras instituciones públicas son deficientes, como lo demuestran las evaluaciones hechas por organismos internacionales.
Las autoridades de la educación debían pensar en mejorar sus niveles, en función de los resultados de ese instituto y los militares debemos conservarlo para demostrar cómo se debe encarar la enseñanza del resto de la sociedad. Esto no puede estar sujeto a consideraciones de carácter económico, como puede haberse planteado, ni *"…a bajos y cuestionables beneficios…".*
Estamos de acuerdo con que la custodia de cárceles son una pesada

servidumbre para las fuerzas y que debería ser eliminada, pero las misiones en el exterior, a pesar de no compartirlas, han permitido mantener operativo al Ejército, han prestigiado al país y son una importante fuente de divisas por vía de sueldos y de reequipamiento.

Para sintetizar, compartimos que la opinión negativa sobre las Fuerzas Armadas se está revirtiendo, pese a ataques psicopolíticos internos y externos. Debemos afirmar con convencimiento que las FF. AA. de antes o de ahora no tienen culpa de posibles violaciones de DD. HH., si alguien las tiene son los que enfrentaron gobiernos legales por las armas y ciertos políticos que se rehusaron a usar los medios constitucionales ordinarios de prevención y represión que en su momento pudieron haber tronchado la subversión sin necesidad de recurrir a procedimientos de excepción. Sí, nos preocupa la dificultad en el reclutamiento de personal superior y subalterno, pero aparte de las causas mencionadas debemos reconocer que en el país existe baja desocupación y esto siempre ha afectado el reclutamiento cuando sucede. No estoy de acuerdo con el traslado de la Escuela Militar ni con la transformación o disolución del Liceo Militar, que sería una pésima decisión que recordaría, para mal, la historia.

fresaediciones-uruguay.blogspot.com
EL BLOG DE NACIÓN Y CONTROVERSIAS
PERIODICO NACION (ORGANO DE PRENSA NACIONAL Y POPULAR)
NOTICIAS, COMENTARIOS, CANCIONES, EFEMÉRIDES, DESDE LA ÓPTICA NACIONALISTA, ARTIGUISTA E HISPANOAMERICANA
fresaediciones-uruguay.blogspot.com

POLÍTICA

El "Nunca Más" de Juan Haldudo

Nicomedes

En el Capítulo IV de la primera parte de «Don Quijote de la Mancha», se narra la aventura de nuestro caballero cuando salió de la venta. Oyó los quejidos de una persona, ***«encaminó a Rocinante hacia donde le pareció que las voces salían»***, y vio atado a una encina a ***«un muchacho, desnudo de medio cuerpo arriba»***, al que lo estaba azotando ***«un labrador de buen talle»***. ***«Y viendo don Quijote lo que pasaba, con voz airada dijo:***

—"Descortés caballero, mal parece tomaros con quien defender no se puede; subid sobre vuestro caballo y tomad vuestra lanza... que yo os haré ser de cobardes lo que estáis haciendo.» «El labrador, que vio sobre sí aquella figura llena de armas blandiendo la lanza sobre su rostro, túvose por muerto, y con buenas palabras respondió», que el muchacho era un criado suyo que le cuidaba sus ovejas, y como cada día se perdía una lo estaba reprimiendo y aconsejando. El muchacho, además de la paliza recibida se quejaba porque el labrador hacía nueve meses que no le pagaba. Don Quijote ordena al labrador —Juan Haldudo era su nombre— que lo desate y le pague, a lo que éste, después de desatarlo dice que no lleva consigo el dinero, que si Andrés —así se llamaba el criado— iba con él a su casa, le pagaría ***«un real sobre otro»***.

—«¿Irme yo con él ? —dijo el muchacho— ***¡Más mal año! No, señor, ni por pienso, porque en viéndose solo me desuelle como a un San Bartolomé».***

—«No hará tal —replicó don Quijote— ***basta que yo se lo mande para que me tenga respeto, y con que él me lo jure por la ley de caballería que ha recibido, le dejaré ir libre y aseguraré la paga».***

—«Mire vuestra merced, señor lo que dice —dijo el muchacho—, ***que este mi amo no es caballero, ni ha recibido orden de caballería alguna, que es Juan Haldudo el rico, el vecino del Quinatanar».***

Se retiró don Quijote no sin antes amenazar al labrador si no cumplía como caballero.

Cuando Juan Haldudo quedó a solas con Andrés lo volvió e atar a la encina y a azotarlo hasta dejarlo casi muerto.

—«...Por lo mucho que os quiero, quiero acrecentar la deuda, por acrecentar la paga» le decía y después de azotarlo bien azotado le soltó nuevamente para que fuera a buscar a don Quijote para que cumpliera con lo amenazado. Andrés, mientras, con dificultades para moverse, partió llorando y ***«su amo se quedó riendo»,***

ENTRE CREER Y FINGIR CREER

Cuando una sociedad cree haber superado un enfrentamiento entre hermanos como el que desató la sedición y rebelión marxista de los años 60 y 70, y el mandatario que esa sociedad se ha dado convoca a un «NUNCA MÁS», ese anuncio puede obedecer al afán del gobernante de que se superen para siempre los traumas y desgarramientos propios de todo fratricidio.

Planteamiento ten noble, únicamente puede despertar credibilidad si el gobernante exhibe ante su pueblo hechos concretos que conduzcan a cerrar heridas, si actuó siempre con espíritu de tolerancia y reconciliación, de modo tal que cada ciudadano sienta que el punto de convergencia común es la Patria, donde la arbitrariedad, la venganza, el revanchismo no tienen cabida.

El desempeño de Tabaré Vázquez como gobernante más que sus palabras, no es serio ni creíble. Por el contrario, contradice y desautoriza su propuesta. Como sucediera con Juan Haldudo. Es muy larga la lista de hechos que corresponde enumerar en este sentido. Bástenos con recordar algunos de los más definitorios y expresivos.

—En ocasión de la visita de la ex-mandataria chilena Sra. Bachelet, el impulsor del «Nunca Más», en un gesto de cortesía ideológica con la extranjera, atropelló y sacrificó la vida familiar y la libertad de tres soldados compatriotas. Estos, investigados y juzgados por nuestra Justicia ante imputaciones de supuestas responsabilidades en hechos acaecidos en nuestro territorio, no se les pudo condenar y quedaron libres. Enviados a merced de la Justicia chilena, también allá están libres. Pero, como en el proceso no se ha llegado aún a un fallo definitivo, no les permiten regresar para reintegrarse a convivir con sus esposas e hijos, no obstante las garantías plenamente satisfactorias que el país ha ofrecido para el caso de requerirse nuevamente su presencia allá. Es decir, con procedimientos carentes del más elemental sentido humanista que debe pautar todo proceso judicial, se les desarraiga de su propio país y de sus familias. La Justicia chilena se cubre así con la librea de la discriminación y la venganza. Es la misma Justicia, que cuando el procesado exjuez Baltasar Garzón requirió a Pinochet, se opuso indignada porque a los chilenos, por hechos ocurridos dentro del territorio de Chile no los juzgan jueces de otras nacionalidades, sino jueces de la misma nacionalidad, ¡Qué lección sobre cómo hacer valer con dignidad la soberanía de un país ante la mentalidad tutorial de quienes nos ven siempre cómo súbditos y ante la mentalidad servil de gobernantes que entregan nuestra soberanía, pactando representación en un organismo político como el Parlamento del Mercosur, aceptando integrarse con 18 diputados para Uruguay, 73 para Brasil y 45 para Argentina!

—En términos generales y de pronto más graves a futuro todavía, la izquierda en el poder ha sancionado centenares de leyes, muchas de las cuáles despojan de las garantías que deben existir cuando el derecho sirve a la justicia, en vez de la venganza.

—Hay así compatriotas presos condenados por testimonios fruto del odio y el revanchismo, de quienes llevaron al país a un baño de sangre. Se vengan de esta forma, porque no se les permitió acceder metralleta en mano al gobierno para instaurar un paredón que habría empequeñecido al que Fidel Castro —su inspirador y mentor—, estableció en Cuba.

—La ley que excluyó selectivamente de calificar como actos de terrorismo los crímenes de guerrilleros entrenados y financiados en la isla, que asesinaban por sorpresa y por la espalda a humildes funcionarios policiales por el hecho de vestir uniforme. Bien pudo ser vetada al igual que las otras citadas, si en realidad se ansiaba una reconciliación perdurable.

—Asimismo y selectivamente también, las leyes que impiden amnistía, esa amnistía irrestricta que reclamaban en los años 80 y 90, luego del proceso cívico-militar, para quienes habían cometido latrocinios sin cuento, sirviendo una ideología que confisca en el hombre sus derechos humanos.

—Es mayor la crueldad, aún: impiden recurrir al universal derecho de asilo, y violando nuestras mejores tradiciones jurídicas, selectivamente, una vez más, condenan a cadena perpetua o sea a morir encarcelados a quienes ayer les enfrentaron y controlaron. Esos hoy, gobernantes, en el pasado reciente, atronaban los cielos reclamando gracia, indulto, amnistía irrestricta para sus compañeros guerrilleros entonces detenidos.

Este *«no-derecho o derecho penal del enemigo»* como lo calificara el eminente jurista Dr. Miguel Langón, es lo que tal vez explique por qué una fiscal, funcionaria de confianza del poder político, mostró desvelo por esclarecer hechos ocurridos hace décadas y no lo hizo para aclarar y sancionar penalmente, por ejemplo, a quienes en un local sindical, atacado a balazos por cañeros que seguían las orientaciones de Raúl Sendic, asesinaron a la estudiante de enfermería Dora López de Orichio. O a José Villalba, muerto alevosamente con 4 balazos por la espalda, el 11 de enero de 1971. O a Ildefonso Kaslaükas Merkevicius, modesto policía, que al regresar luego de una jornada de labor a su casa copada por un grupo sedicioso, es desarmado, torturado, le cosen la boca con alambre, le pegan 2 balazos en la nuca, y maniatado y arrodillado junto a un árbol, lo exhiben en el parque Vaz Ferreira del Cerro junto con multitud de volantes con consignas tupamaras.

Y muchos otros crímenes, impunes todavía, cuyos autores andan libres y quién sabe si también, disfrutando indemnizaciones financiadas con el trabajo y el sudor del pueblo.

¿NUNCA MÁS, QUÉ?

Aun si así no fuera y si los hechos dijeran lo contrario, predecir el comportamiento a futuro de una sociedad, no pasa de ser una simple expresión de intenciones.

Desde Adán y Eva hasta nosotros, la naturaleza humana es siempre la misma. Nada ni nadie ha podido cambiarla ni la va a cambiar. Si el país volviera e enfrentarse a situaciones como las vividas señaladas en esta nota, habrán personas tan valientes y tan cobardes, tan nobles y tan bellacas, como las que hubo entonces. A eso nada lo va a alterar. Lo que duele y duele mucho, a quienes profesamos con sinceridad sentimientos de amor por la Patria y de respeto y veneración por sus héroes, es que se escogíera para promover este absurdo, el día del nacimiento de nuestro héroe máximo. Y duele doblemente que anteriores gobiernos blanco y colorado, hayan tolerado que en un afán de lucro para beneficiar a un sector de nuestra sociedad, a ese día, que debe ser de reverencia para todos, se lo promueva como el día del abuelo, minimizando la veneración y el respeto que las nuevas generaciones deben cultivar por el fundador de nuestra nacionalidad.

¿Por qué no se eligió el 1º de mayo como el día del abuelo y el del «Nunca Más»?.

POLÍTICA

De Todo un Poco

Cnel. Walter R. Cibils

Como hace notar muy bien el doctor Daniel M. Ferrere en su columna sabatina de El Observador, la Constitución da derechos pero no dice nada sobre obligaciones. Otorga derecho a la alimentación, a la vivienda, a la educación, etc., pero no dice a quien reclamar cuando ese derecho no se traduce en realidades. Por otra parte, como la ley puede limitar a la Constitución cuando se trata de asuntos de interés general y entre la diversidad de derechos no están establecidas prioridades, el gobierno puede interpretar la Constitución a su antojo a través de la ley. Así es posible apreciar como los derechos sociales o políticos prevalecen sobre los individuales o económicos: el derecho de huelga prevalece sobre el de trabajar, el de reunirse y manifestar sobre el de propiedad, el de opinión sobre el del honor de las personas, y un largo etcétera. En este ámbito es posible entender por qué suceden ciertos hechos que no caben en nuestro raciocinio.

Los trabajadores reciben por concepto de prestación por enfermedad común la misma suma tanto si tienen un sueldo de $ 10.000 como si ganan $ 60.000, o sea que con un monto mensual inferior a los $ 5.000, unos y otros deben enfrentar muy diferentes obligaciones de vida, como es fácil entender. En el mismo camino se encuentra el subsidio por desempleo que es de un 53% del sueldo para quien gana $ 10.000, pero solo del 23,6% si gana $ 60.000. Ambas situaciones muestran cuan diferenciado es el tratamiento entre ciudadanos a la hora de hacer uso de su derecho a cubrir sus necesidades vitales en caso de inactividad laboral.

Otra situación que muestra cómo el gobierno puede llegar a avasallar los derechos de ciertos ciudadanos es la de la supresión de las cajas de auxilio existentes en algunas empresas. Estas cajas, que se alimentan de los aportes extras que hacen los propios trabajadores, permiten que, entre otras protecciones sociales, los afiliados sigan cobrando la totalidad de su sueldo en caso de enfermedad o incapacidad. Sin embargo, está previsto que a partir del 1º de enero de 2011 las cajas de auxilio se incluyan en el Fondo Nacional de Salud, o sea, que se eliminen, pasando todos los trabajadores al mismo sistema. Si bien se ha anunciado que se hará una reglamentación intermedia para que esos 60.000 afiliados no pierdan la totalidad de sus protecciones, no deja de ser incomprensible e inaceptable la actitud gubernamental.

Mientras el gobierno acomoda la Constitución y la ley a sus fines, el comunismo le hace oposición interna.

En otro orden de cosas, el actual ministro de Economía y Finanzas estuvo recorriendo los distintos ámbitos de su partido para dar explicaciones sobre la política económica del gobierno y, al mismo tiempo, asegurando adeptos a la misma, cosa a la que el ex ministro y ahora senador del MPP Ernesto Agazzi se ha mostrado contrario por cuanto entiende —con toda lógica— que no es esa la función del ministro Lorenzo.

Todo tuvo su origen en que el Partido Comunista se ha puesto de punta contra el plan económico del gobierno acusándolo de dejar de lado las disposiciones del programa de gobierno del Frente Amplio. En su reclamo, el PCU espera contar con aliados, especialmente dentro de los grupos más radiales del FA. La posición de los comunistas deja en claro una vez más que son difíciles de doblegar en sus obsoletas y aparentes convicciones y que ni siquiera el hecho de que el conglomerado frentista esté en el gobierno por segunda vez consecutiva los aparta un ápice de sus procedimientos. Siguen adheridos a la lucha de clases y peleando contra del capitalismo, con eslóganes que escuchamos desde que tenemos uso de razón. Ahora bien, a la luz de los acontecimientos que se han venido dando en el tiempo, me pregunto: ¿siguen siendo auténticas esas posiciones?; ¿no será que ahora se trata de meras tácticas políticas para alcanzar sitiales de poder en un contexto político nacional y regional que resulta favorable? Cuando leemos las declaraciones del senador Lorier, las mismas abonan las interrogantes. Exige a su propio gobierno que los salarios aumenten "igual o más que el PBI" con un reclamo que, de paso que les da letra a los sindicatos, intenta captar incautos. Por otro lado, los comunistas siguen hablando contra la concentración de la riqueza que, según ellos, sigue propiciando la política económica que lleva adelante el gobierno y quieren que volvamos a tener un frigorífico nacional y una flota pesquera nacional. O sea, que engordemos el Estado, de forma que el ámbito de sus dominios sindicales se extienda más y más y, con ello, incrementen su poder.

Las reacciones en la interna del Frente Amplio no podían tardar mucho en aparecer. Allí adentro, mejor que en ningún otro lugar, saben bien cuál es la estrategia comunista. Mujica y su grupo fueron suficientemente inteligentes y se ayudaron de la misma para lograr su propósito electoral (desde luego que debieron ceder algún espacio, como la cabeza de la intendencia municipal montevideana, pero el negocio les dio sus frutos). Hoy, casi todos en el Frente Amplio se han ido quitando las caretas y, de un modo más o menos elegante y más o menos disimulado, se han dispuesto a modificar las reglas de juego del conglomerado frentista e —indirectamente— a defender los principios democráticos, planteando cambiar la estructura de la coalición para hacerla más representativa del electorado, con el más que sano propósito de restarle la influencia que hoy ostenta el Partido Comunista a pesar de su escasa adhesión en las urnas.

LORIER Y ASTORI, DOS PROYECTOS OPUESTOS

De a poco se van acomodando los zapallos también en ese carro.

GUILLERMO FARIÑA ABANDONÓ LA HUELGA DE HAMBRE

La decisión se produce luego del anuncio del Gobierno de Cuba de liberar en un plazo máximo de cuatro meses a 52 presos políticos

Fariñas abandonó este jueves la huelga de hambre que inició hace cuatro meses para pedir la libertad de los presos políticos enfermos.

La famosa bloggera cubana Yoani Sánchez publicó en su cuenta de Twitter una fotografía de Fariñas en este momento que lo muestra en la clínica.

"Fariñas declinó la huelga de hambre y sed desde este momento", declaró a la AFP la opositora Gisela Delgado tras visitarlo en el hospital de la central ciudad de Santa Clara, donde está internado desde marzo.

Fariñas, un periodista y psicólogo de 48 años, inició su ayuno el 24 de febrero -un día después de la muerte del preso opositor Orlando Zapata tras 85 días de huelga de hambre- para exigir la liberación de 25 presos políticos enfermos, por lo que el compromiso del Gobierno supera su demanda.

Durante su huelga de hambre, en la que tuvo varias crisis de salud, el opositor fue acusado públicamente por las autoridades cubanas de ser un "agente de Estados Unidos", "contrarrevolucionario" y "antisocial violento".

Por otro lado, la Iglesia cubana reveló los nombres de cinco presos que serán liberados y viajarán a España.

Precisamente, el Arzobispado de La Habana confirmó la próxima liberación y viaje a España de cinco presos políticos cubanos del "Grupo de los 75". Se trata de Antonio Villarreal Acosta, Lester González Pentón, Luis Milán Fernán-Fernández, José Luis García Paneque y Pablo Pacheco Ávila.

"Ellos podrán salir rumbo a España en los próximos días", según la nota divulgada por la Iglesia católica de la isla, que no

(CONTINÚA EN LA PÁG. 4)

Bodas de In

En el mes de junio se celebró en muchas ciudades del mundo el día del "orgullo (?) gay". Más que la reivindicación de una minoría, es un movimiento de carácter ideológico y su generalización apunta a la destrucción de las bases que han sustentado a la sociedad cristiana y sus valores: la familia, la moral tradicional y el orden natural. Y como si esto fuera poco, el acontecimiento se desarrolla con desfiles deplorables, de repugnantes demostraciones de decadencia ética y estética. Como aporte para la meditación sobre el fenómeno, reproducimos este artículo del pensador argentino Antonio Caponnetto que circula por Internet.

En 1967, un par de gemelos univitelinos, varones ambos, fueron llevados al Hospital de Winnipeg, Canadá, cuando tenían ocho meses de edad. El propósito de esa visita —corregir una fimosis en los niños—- terminó en un drama altamente ejemplificador.
Uno de los gemelos, como consecuencia de una falla técnica en el electro bisturí, acabó con su órgano sexual destruido.
Ante la comprensible desesperación, los padres acudieron al Dr. John Money, entonces un afamado psicólogo neozelandés del Hospital John Hopkins de Baltimore. Money era el director de una clínica especializada en trastornos sexuales y, lo que es más importante, era uno de los principales mentores y promotores de la teoría del género. Su teoría —la misma que prevalece hoy— es que la sexualidad no depende del orden natural sino que se construye y se elige.

Tenía Money la triste pero fabulosa ocasión de probar su postura, pues nunca antes había caído en sus manos un caso así. Alguien nacido varón con un testigo casi clonado, su hermano gemelo, de que genéticamente pertenecía al sexo masculino. El mundo científico quedó expectante del caso. Lo mismo se diga del "lobby gay", siempre presuroso por contar con la ciencia para justificar sus perversiones.

El niño fue castrado, se le practicaron las primeras intervenciones para dotarlo de un órgano sexual femenino y comenzó a ser criado como mujer. Sin embargo, su rechazo por la figura de Money, que supervisaba la horrible mutación, fue siempre total y en aumento. Igualmente sucedió con la familia del niño, cuyos padecimientos psicológicos, morales y espirituales causaron gravísimas perturbaciones.

En mayo de 1978, entrando el niño en la pubertad, Money intentó una nueva intervención quirúrgica, para la que había estado preparando artificialmente el cuerpo del paciente mediante la ingesta de determinadas drogas. A la par que, en cada foro científico del que participaba, exhibía su caso como trofeo del éxito de su perspectiva del género.
El niño se resistió por la fuerza a ser operado. Todo en su ser, en su naturaleza, sentía un inmenso rechazo por lo que le estaban haciendo. Apareció entonces, providencialmente, la Dra. Mckenty, quien no sólo se puso del lado del niño, sino que le planteó a sus padres la urgente necesidad de que le contaran su verdadera historia, hasta entonces desconocida por la víctima.
Conocida la verdad, no sin sobresaltos, como se comprende, el niño decidió reasumir la identidad masculina que le había sido criminalmente negada. Se bautizó y eligió el significativo nombre de David, en alusión a su lucha desigual y solitaria contra el enorme mal que lo acosaba.

Un equipo de la BBC de Londres siguió el caso de cerca con serios enjuiciamientos de la inconducta del Dr. Money, cuya mendacidad e inescrupulosidad fueron quedando en evidencia. Mucho tuvo que ver en este desenmascaramiento del degenerado sexólogo, la presencia del Dr. Milton Diamond, quien comprendió —por sentido común y por su propia ciencia médica— que se estaba ante una aberración.

David encaró del mejor modo posible la ardua pero gozosa tarea de reconstituir la natura que le habían negado. Profundamente religioso, le pidió a Dios la gracia de poder ser un buen padre y un buen esposo. Ayudado en el legítimo empeño por su familia, y de un modo muy especial por su hermano gemelo, el 22 de septiembre de 1990, a los 23 años, contrajo matrimonio con Jane, una joven de 25 años, en una iglesia de Winnipeg.
Dio un paso más. Decidido a refutar testimonialmente la criminal perspectiva del género, y siempre con el respaldo de su familia, se puso en contacto con el escritor John Colapinto, a efectos de que su historia fuera conocida por todos. El resultado fue el libro *As nature made him. The boy who was raised as a girl, New York, Harper Colins, 2001*, de 289 páginas.

El drama y la reacción heroica de David Reiner —cuya historia hoy puede seguirse pormenorizadamente en varios sitios de internet— sólo permiten extraer un par de conclusiones rotundas, y todas ellas sustentadas en ese inapelable veredicto de la empiria y de las ciencias duras, que suelen ser las únicas creencias de los progresistas promotores del

homosexualismo.

Existe el orden natural. Su negación es demencia, malicia, ceguera ideológica o todo ello combinado. La naturaleza es siempre la naturaleza, y aunque se la expulse por la fuerza, también por la fuerza sabe volver por sus fueros, porque es inderogable. Fue Horacio, un poeta pagano del siglo primero antes de Cristo, quien supo decirlo taxativamente: "Expulsa a la naturaleza a golpes de horca; ella, porfiada, retornará, e indomable, sin que tú lo sientas, destruirá los hábitos desdeñosos" (Epístolas, I, 10,v.24-25).

-La perspectiva del género es una vulgar mistificación, para encubrir con ropajes pseudocientíficos lo que no puede llamarse sino como siempre se llamó: antinaturaleza. No existen sino dos sexos, y si hoy se pueden «construir» otros, como se pueden construir otras "familias", ello no prueba que el "constructo sociocultural" sea válido o deseable, prueba únicamente el grado de descomposición al que se ha llegado. Las nuevas alternativas "nupciales" o parentales, no demuestran los beneficios del relativismo ético. Diagnostican el triunfo de la consigna leninista: la putrefacción es el laboratorio de la vida. Si el engendro de Frankestein, en vez de permitirnos deducir que es aborrecible el amontonamiento de carnes para dar vida a una realidad monstruosa, nos lleva a sostener la licitud y la posibilidad de una antropología frankesteiniana, pues entonces habrá que prever para los «constructores» de la nueva humanidad relativista, el mismo destino que soportó el mítico creador de aquel monstruo horripilante.

Pero más allá del mortificante caso de David Reiner —que paradójicamente no esgrimen nunca los que apelan al emocionalismo para justificar las coyundas invertidas— hay otras conclusiones que queremos dejar asentadas, sin ánimo de exhaustividad:

1.-Los argumentos en pro del matrimonio contranatura —amén de pecar todos ellos contra la estructura lógica del pensamiento— poseen el común denominador de la hipocresía. De una hipocresía mucho peor de la que los homosexuales atribuyen como un tópico a la sociedad tradicional que los "condena y victimiza". Algo similar al fariseísmo que denunciaba Chesterton en "La superstición del divorcio", cuando decía que los divorcistas no creen en el matrimonio, pero a la vez creen tanto que desean poder casarse una infinidad de veces.
Si los homosexuales fueran coherentes e inteligentes, no deberían haber reclamado jamás el matrimonio. Lo que

fierno

Antonio Caponnetto

condice con sus prácticas y con sus ideas es el apareamiento transitorio, sucesivo o simultáneo, hedonista y soluble, sin vestigio alguno del institucionalismo burgués. El matrimonio, en cambio, es una institución de Orden Natural, anclado en aquellas categorías tradicionales que los mismos sodomitas dicen rechazar. Pedir matrimonio homosexual es pedir anarquía ordenada, caos conservador, delito virtuoso, desgobierno gobernado y subversión subordinada a la autoridad instituida. No piden matrimonio los homosexuales porque crean en él. Lo piden porque lo odian y porque saben que, asumiéndolo ellos, es el modo más vil de destruirlo.

2- Las respuestas que suelen darse al conjunto de argumentaciones homosexuales, no suelen ser satisfactorias, incluyendo, en primer lugar, la de la mayoría de los obispos. Y esto no únicamente porque se quedan en el plano del derecho positivo, sino porque no se atreven a enfrentarse con los sodomitas, empezando por acusarlos pública y enfáticamente de falsarios y de mentirosos contumaces, como acabamos de hacerlo.

La prédica insana a favor de la indiscriminación, del igualitarismo, de la solidaridad, de la cultura del encuentro, y otras tantas naderías que ellos mismos han inculcado entre los fieles, les impide ahora reconocer en este proyecto homosexual la acción de un enemigo declarado y contumaz de la verdad. Porque hablemos claro; no estamos aquí ante un caso desgarrador de una o más personas con tendencias e inclinaciones desordenadas que bregan por enderezarse y que, en ese caso, merecerían nuestra conmiseración, ayuda y respeto. Estamos ante una explícita embestida de la internacional del vicio contra el orden natural y el orden sobrenatural, movida prioritariamente por odio a Dios. “No a Dios. Ateísmo es libertad”, levantaron como consigna los homosexuales, reunidos sacrílegamente en la Plaza de San Pedro, el 1º de agosto de 2003.

Esta parálisis frente a los depravados, esta incapacidad para llamarlos por sus verdaderos nombres, debilita todas las respuestas. Se repite hasta la saciedad, por ejemplo, que no se trata de estar en contra de la noble igualdad, de la sacra indiscriminación y de los derechos humanos. Cuando es exactamante al revés. No somos iguales que los protervos. No hay forma alguna de igualar el bien con el mal. El pecado no puede tener ningún derecho ni convertirse en ley, y siempre será acertado discriminar justísimamente, para que nadie se atreva a llamar matrimonio a su caricatura agraviante y soez. Ningún respeto nos merecen quienes bregan por la contranaturaleza. Llegue para ellos, contrariamente, la manifestación clara de nuestro repudio, de nuestro desprecio y de nuestra mayor repugnancia.

3.- La existencia del orden natural no está sujeta a la opinión de las mayorías, ni a las discusiones parlamentarias, ni a las tramoyas sufragistas. Es un error seguir el juego democrático, que hoy instala como tema dominante el “matrimonio” sodomítico y mañana las coyundas con animales o con cadáveres. Es el error de las reacciones de quienes están insertos en el sistema, y creen en él. Entonces nos convierten en sujetos dependientes de las maquinaciones enemigas. Hoy nos obligan a discutir si se pueden casar dos hombres. Mañana si se puede seguir creyendo en Dios.

La democracia es una forma ilegítima de gobierno. Es, en rigor, la contranaturaleza llevada a la política. Y tanta es la perversión ingénita que la caracteriza que ahora puede votar a favor de una aberración moral o determinar, por el cuántico procedimiento de la mitad más uno que, a partir de este momento, les asiste a dos seres disolutos el derecho de casarse y de adoptar hijos. Nuestra respuesta no puede ser la de demostrar que los homosexuales son una minoría. Ni la de fabricar mayorías postizas, aglomerando a los católicos con las histriónicas sectas evangelistas o con los truhanes del protestantismo. Tampoco la de pedirle a los indignos senadores que tengan a bien recapacitar y no legalicen el amancebamiento de los emponzoñados.

Nuestra respuesta consistirá en señalar la ilevantable culpabilidad histórica que le cabe a la democracia por permitir el agravio más infame a la familia argentina que se haya pergeñado hasta hoy. ¡Malditos sean los tres poderes políticos, sus miembros y la partidocracia que los prohíja, malditos sean los Kirchner y sus secuaces, oficialistas y opositores en tropel, toda vez que del rejunte de sus actos inicuos se ha seguido la profanación del verdadero hogar! ¡Malditos sean ante Dios, ante la historia y ante las generaciones pasadas, presentes y futuras de patriotas honrados! Todo cuanto legisle este régimen ominoso lleva el sello de la insanable nulidad e ilicitud. Se pueda o no enmendar mañana el insensato estropicio de esta tiranía, todo católico y argentino bien nacido está obligado a rebelarse activamente contra la ley injusta.

Aclarémoslo una vez más de la mano de Aristóteles. El que pregunta si la nieve es blanca no merece respuesta. Merece un castigo porque ha perdido el sentido de lo obvio. Merece la reacción punitiva porque ha degradado a sabiendas el sentido común. Merece la trompeadura justiciera por tergiversar adrede el significado de las palabras, sabiendo que al hacerlo, está ofendiendo al mismísimo Verbo de Dios. Por eso, ante la guerra semántica, que adultera los significados, veja el logos, calumnia los nombres y desacraliza la palabra, nosotros no tenemos nada que debatir. Que debatan los opinólogos de la democracia. Cuando se ofende a Dios y a su Divina Ley, la discusión es algo en lo que no creemos; y lo que creemos no está sujeto a discusión. Apliquemos al caso, nuevamente, las enseñanzas de San Jerónimo citadas por el Aquinate (S.Th, III, q. 16, art. 8, r):***“con los herejes no debemos tener en común ni siquiera las palabras, para que no dé la impresión de que favorecemos su error”.***

Hija de Homosexuales Denuncia

Una mujer canadiense que fue criada en un hogar homosexual se dedica ahora a asistir a otras personas que atraviesan por la misma situación y a pedir a los gobiernos del mundo que protejan el matrimonio entre hombre y mujer.

Según informa *forum libertas.org*, Dawn Stefanowicz vive en Ontario, Canadá, con su esposo de toda la vida y sus dos hijos, a los que ha educado en casa. Actualmente prepara su autobiografía y desarrolla un ministerio especial desde el sitio web (en inglés).

«Sí, amaba a mi padre. Pero me sentía abandonada y despreciada porque mi padre me dejaba a menudo para estar varios días con sus compañeros. Sus parejas realmente no se interesaban por mí. Fui dañada por el maltrato doméstico homosexual, las tentativas sexuales con menores y la pérdida de parejas sexuales como si las personas fueran sólo cosas para usar. Busqué consuelo, busqué el amor de mi padre en diversos novios a partir de los 12 años», sostiene.

Stefanowicz recuerda que ***«desde corta edad, se me expuso a charlas sexualmente explícitas, estilos de vida hedonistas, subculturas GLBT y lugares de vacaciones gay. El sexo me parecía gratuito cuando era niña. Se me expuso a manifestaciones de sexualidad de todo tipo incluyendo sexo en casas de baño, travestismo, sodomía, pornografía, nudismo gay, lesbianismo, bisexualidad, voyeurismo y exhibicionismo.***

Se aludía al sadomasoquismo y se mostraban algunos aspectos. Las drogas y el alcohol a menudo contribuían a bajar las inhibiciones en las relaciones de mi padre.

Mi padre apreciaba el vestir unisex, los aspectos de género-neutro, y el intercambio de ropas cuando yo tenía 8 años. Yo no veía el valor de las diferencias biológicamente complementarias entre hombre y mujer. Ni pensaba acerca del matrimonio. Hice votos de no tener nunca hijos, porque no crecí en un ambiente de hogar seguro, sacrificial, centrado en los niños», señala.

LAS CONSECUENCIAS

Más de dos décadas de exposición directa a estas experiencias estresantes me causaron inseguridad, depresión, pensamientos suicidas, miedo, ansiedad, baja autoestima, insomnio y confusión sexual. Mi conciencia y mi inocencia fueron seriamente dañados. Fui testigo de que todos los otros miembros de la familia también sufrían, sostiene Stefanowicz.

Ella asegura que sólo después de haber tomado las decisiones más importantes de su vida, empezó a darse cuenta de cómo la había afectado crecer en ese ambiente. Mi sanación implicó mirar de frente la realidad, aceptar las consecuencias a largo plazo y ofrecer perdón.

¿Podéis imaginar ser forzados a aceptar relaciones inestables y prácticas sexuales diversas desde corta edad y cómo afectó a mi desarrollo? Desgraciadamente, hasta que mi padre, sus parejas sexuales y mi madre murieron, no pude hablar públicamente de mis experiencias, explica.

Al final, los niños serán las víctimas reales y los perdedores del matrimonio legal del mismo sexo. ¿Qué esperanza puedo ofrecer a niños inocentes sin voz?

Gobiernos y jueces deben defender el matrimonio entre hombre y mujer y excluir todos los otros, por el bien de nuestros niños?, concluye.

Dawn Stefanowicz. Ontario, Canadá

Fuente original: ACIPRENSA

Un ejemplo de hacia donde conduce la subcultura suicida que invade la sociedad.

Dawn Stefanowicz

SOCIEDAD

En el aniversario del Centro Militar

General Fernández: «En algún momento habrá que ponerle fin al hostigamiento»

El general (R) Manuel Fernández, presidente del Centro Militar, hizo uso de la palabra en el acto en el que se celebró un nuevo aniversario de esa institución. Recordó los orígenes de la misma, en el lejano 21 de mayo de 1903, cuando ***«arreciaba un "civilismo excluyente", que tenía sus raíces en las doctrinas impuestas en la primera Constitución aprobada en 1830»*** y ***«44 oficiales presididos por el Tte. Gral. Máximo Tajes, (ex presidente de la República), se congregaron en el Museo Pedagógico para fundar el entonces Centro Militar y Naval».***

Más adelante afirmó que en los últimos 25 años las Fuerzas Armadas ***«han pagado un precio muy alto en nombre de la paz, de la tolerancia, en un "silencio austero" que flechó la cancha, que permitió que se violentara y tergiversara la Historia».***

«Esa actitud noble y de entrega —agregó—, ***sirvió solamente para obtener un producto diametralmente opuesto a la verdad de lo sucedido en los últimos cuarenta años. Y así resulta la escandalosa paradoja de que aquellos que defendieron la Patria con devoción y lealtad, victoriosos en la guerra no solamente no reciben un merecido reconocimiento sino que además ocupan el banquillo de los acusados y las cárceles.»***

Fernández calificó la situación actual de ***«mundo del revés»,*** en el que ***«los irreconciliables enemigos de la Libertad y la Democracia son "santíficados" desde cómodas posiciones por quienes pretenden hacer "justicia a la humanidad" o por los demagogos de siempre, o por los revanchistas».***

Responsabilizó a estas circunstancias de provocar que bajara la consideración hacia las FF. AA. ***«por parte de una sociedad civil alienada y embrutecida por la psicopolítica al servicio de intereses apátridas y en la cual todos estamos inmersos».***

Añadió que esa situación ***«a veces se da en los medios masivos y nunca deja de representar un desconocimiento, un desdén, una provocación que la familia militar ha venido soportando estoicamente, un día y otro también. En buena hora deberá entenderse que una situación así no puede ser eterna; que en algún momento habrá que ponerle fin al hostigamiento, al desprecio, a la falta de claridad y de verdad, en el escenario de la vida nacional».***

ALFÉRECES Y PROFESORES

El general Fernández les dirigió también un mensaje a los oficiales recién egresados de la escuela y ***«privativamente a los Profesionales Universitarios que provienen de centros educativos hostiles a las Fuerzas Armadas»,*** quienes, recordó, ***«pertenecen a las jóvenes generaciones a quienes se les ha escamoteado la verdad histórica y no se les ha transmitido debidamente, con el entusiasmo, la profundidad y las exigencias que implican, el espíritu y la moral que son esencia de nuestra profesión y de nuestras mejores tradiciones».***

«Ustedes, oficiales recién estrenados, son ahora parte de esta casa y realmente nos conforta que savia nueva venga a vivificar este Centro que tanto tiene para dar como experiencia y tanto espera de la creatividad y del aporte calificado y esperanzador de los más jóvenes.»

Y también hubo un reconocimiento para los nuevos socios honorarios, «estos camaradas que hoy merecen nuestro homenaje por haber demostrado su adhesión a la Institución a lo largo de cuarenta largos años de permanencia en los registros sociales, están demostrando que se mantiene intacto ese sentido de pertenencia tan necesario como valor espiritual y que tanto han contribuido al fortalecimiento de las Instituciones».

GRAL. FERNÁNDEZ Y CNEL. GALÓ CON LOS ALFÉRECES.

«Democracia Puta»

Con este título, el periódico ABC, el más importante de Paraguay, publicó días atrás un artículo editorial –con todo destaque en su portada–, que es digno de figurar en las antologías del periodismo suramericano. Por esa razón consideramos de interés compartirlo con nuestros lectores

En estos días actuales las de mocracias latinoamericanas pasan por una dura prueba, pues con los mismos mecanismos de competencia electoral libre y plural algunos líderes izquierdistas que ganan elecciones se hacen del poder legítimo y desde el día siguiente de su triunfo comienzan a ejecutar sus proyectos de acabar con el sistema político mediante los cuales accedieron su mando. La eliminación de las normas que limitan el período presidencial es su primera meta a conquistar.

»Tienen la intención de eternizarse en el poder y, con ello, reventar la democracia entendida como la rotación permanente de proyectos políticos y de personas. Pretenden excluir para siempre a todo el que no esté adherido a su partido. Construyen dictaduras con fórmulas "democráticas" y, cuando se sienten fuertes y disponen de los medios, inician el segundo plan: la exportación de su "revolución".

»Internamente, su primera víctima son las Fuerzas Armadas, de la cual se excluye a todo militar que no merezca la completa confianza del nuevo único líder. Una purga general despoja a las Fuerzas Armadas de los jefes y oficiales institucionalistas, dejándola a cargo de "los leales".

Después arremete contra el Poder Judicial, realizando las mismas tareas depuratorias para luego, ya con los principales resortes controlados, iniciar el proceso de desmantelamiento de la prensa no alineada y la supresión progresiva de la libertad de expresión.

»El resultado final de este procedimiento es la anulación completa, si no la supresión definitiva de toda idea, doctrina, orientación partidaria o movimiento contrario a la ideología oficial de la nueva dictadura. Sucumbe la libertad en todas sus formas tradicionales y lo que resta es un pueblo indefenso sometido a sus nuevas cadenas. Se confía en que el transcurso del tiempo borrará pronto el recuerdo de la democracia anterior y el beneficio del goce de sus libertades y, entonces, un pueblo atontado, obligado a trabajar para sobrevivir y para alimentar al Partido, a reprimir sus dudas, inquietudes y oposiciones, acabará convertido en un dócil rebaño de borregos, como bien recordamos los paraguayos que vivimos la era stronista.

Este es el proceso en marcha que vemos actualmente en el panorama político de Venezuela, Bolivia y Ecuador. En particular y más claramente en la primera, donde Hugo Chávez, con ya una década de gobierno, se apresta a dar el golpe final haciéndose coronar gobernante vitalicio, imponiendo en el país una nefasta dictadura de corte marxista al estilo del que triunfara y se impusiera en Rusia en 1917, desconociendo el triste final que esos sangrientos regímenes tuvieron después de seis décadas de explotar y oprimir a sus pueblos, asesinar a sus adversarios y poner en grave riesgo la paz mundial.

»Hugo Chávez, un dinosaurio que surgió de las cavernas más oscuras de la historia, está a punto de convertirse en amo y señor definitivo de la suerte de su pueblo y de los cuantiosos recursos económicos de su país, excluyéndose de toda competencia real y suprimiendo todo obstáculo que pueda interponerse entre él y su proyecto de vitaliciado. Tiene, además, el dinero necesario para comprar voluntades y pagar el precio de "lealtades", dentro y fuera de su país.

»Chávez es un dictador, pero UN DICTADOR MUY RICO; dispone hoy del poder absoluto de hacer con el dinero producido por el petróleo lo que se le antoje; ya no tiene encima ninguna contraloría, nadie a quien deba rendir cuentas. Con su gruesa petrobilletera recorre ahora América Latina y financia partidos, movimientos, organizaciones sociales y campañas electorales. Lo que no puede comprar, lo alquila o neutraliza. Al gobierno argentino le compra bonos del tesoro de Kirchner que nadie quiere y así puede exhibir sus sonrisas de complicidad, aplausos y abrazos, pasear libremente por ese país pronunciando encendidos discursos llamando a la 'revolución popular' y haciendo otros teatros para exportar su dictadura. Entre los cuales figura en lugar prioritario su desesperada intención de introducirse en el Mercosur para, una vez dentro de él, agilizar su intervencionismo en la política interna de los países miembros, con los cuales ya no tiene ninguna afinidad, porque mal que bien, en Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay continúan rigiendo principios básicos del estado de derecho, del régimen democrático y de libertades públicas. Chávez va a pagar en efectivo por su ingreso y tiene billetes a patadas. Quiere comprarles a Brasil

(SIGUE EN LA PÁGINA SIGUIENTE)

COLUMNISTAS

La Globalización del Mar

A.N. Bertocchi

La denominada "globalización" no nace con las expediciones co lombinas de 1492, como lo aseguran los seguidores intelectuales de Eduardo Hughes y/o los indigenistas tan de moda, sino que surge cuando Holanda e Inglaterra, en los siglos XVI y XVII, lanzan sus buques a una rapaz carrera mercantilista basada en lo que se bautiza como "libertad de los mares"; toda una definición proyectada hacia los tiempos que sufrimos; una marca de patente anglosajona. Y la legislación marítima internacional sigue en esos parámetros porque la gran potencia colonial que fue Inglaterra necesitaba libertad de paso para su comercio y así desde esos siglos se buscó el control de posiciones geográficas que dieran apoyo a su navegación ultramarina libre de recaladas forzosas. Las islas del Canal, Gibraltar, Malta, Chipre, Malvinas, Antillas, Suez, Aden, San Diego, Singapur, etc, fueron, y algunas son en la actualidad, bases enclavadas estratégicamente simplemente para dotar de seguridad a su dominio talasocrático.

Luego, ya los EE. UU. suceden a sus primos hermanos como gran potencia naval cayendo una nueva figura jurídica; el "arrendamiento" de bases en territorios extranjeros: Guantánamo, San Juan, canal de Panamá, Ascensión, Guam, etc, cosa además proyectada durante la lucha bipolar del pasado siglo con la ubicación de bases en diversos puntos del orbe. Pero cuando la ONU comienza en 1960 los procesos de descolonización surge la reclamación masiva de potencias y países menores de explotar sus recursos marítimos, pero sin tener la capacidad técnica ni los medios para lanzarse a dicha concreción.

Es entonces que los órganos de dirección del macro mundo capitalista conformaron paulatinamente una política que estableció empresas multinacionales que van monopolizando los tráficos marítimos creando una novel situación. Es así que la ONU convoca la Tercera Conferencia sobre el Derecho del Mar donde se buscó redactar un auténtico Derecho del Mar, cosa que tras dificultosa negociación se firma en Montengo Bay el 12 de Diciembre de 1982; sin duda un gran paso para los países menores.
Pero inmediatamente surge el Grupo de los 77 para enfrentar el malón de las reivindicaciones de las 200 millas (1), entre otras cosas, dejando presente el viejo egoísmo de los grandes, pues los mismos EEUU fueron encarnizados opositores a estas reglamentaciones nacidas en dicho cónclave.

Nuestra opinión es que debido a los acelerados cambios que ha sufrido la sociedad internacional en las últimas décadas el derecho marítimo internacional se halla obsoleto puesto que solo beneficia a los grandes y lleva a la ruina a los débiles. Esa acelerada globalización de las miserias humanas tiene su matriz económica debido al auge y consolidación de los grandes señores del comercio y las finanzas internacionales que contemplan como en los casos del intercambio marítimo a escala global se privilegia a las "banderas de conveniencia", o como se permite que el transporte de petróleo se haga en buques inseguros, entre otras cosas no menos importantes.

Sin duda hay poderosos intereses que no aceptarían un cambio en estos ítems, pese a que el mar es patrimonio de toda la Humanidad. Y en ningún espacio del Derecho Internacional es tan manifiesto el perjuicio de la globalización como en el ámbito marítimo pues el transporte esta sujeto a una neo piratería basada en banderas de conveniencia que permite que, por ejemplo, las islas de Cabo Verde, Bahamas o Liberia cuyas poblaciones son exiguas, posean centenares de buques que abonando miserias a sus heterogéneas tripulaciones, conducen con inseguridad absoluta, fletes de variado tenor, gozando de una legislación hueca, muy fácil de transgredir por dichas mega empresas. (2)

Incluso vemos como la codicia se impone asimismo por sobre consideraciones medioambientales, cuyos recientes hechos nos muestran, entre otros casos, como las empresas extractoras de hidrocarburos están minando la salud de los mares, siendo la legislación marítima internacional netamente inoperante frente a sus consecuencias. Sobre este tema hay mucho paño para cortar atento a que el mar es un recinto desde siempre utilizado para tirar restos peligrosos, sustancias tóxicas de múltiples tipos, incluyendo bidones con elementos radioactivos, lanzados a las fosas abisales del Atlántico hasta no hace muchas décadas. No hay muchos recursos legales para impedir estas cosas (3). Ciertamente es muy triste ver como el afán desmedido de riquezas esta convirtiendo a los espacios oceánicos- las ¾ partes del globo- en un auténtico vertedero de elementos contaminantes. Lo habremos de pagar muy caro.-

1) En 1969 el presidente don Jorge Pacheco Areco decretó la proyección de nuestro mar territorial a las 200 millas.-
2) El resurgimiento de la piratería también pone en entredicho las leyes marítimas.
3) Hasta la década de los 60 los grandes desperdicios de Nueva York eran tirados en las llanuras abisales atlánticas de Shom. Además parte de las heces neoyorkinas eran exportadas en forma de compost a algunos paises africanos como "fertilizantes".-

bertocchimoran@hotmail.com

(VIENE DE LA PÁGINA ANTERIOR)

y Argentina lo más barato posible la legitimidad internacional que su pertenencia del Mercosur cree le va a proporcionar. La pregunta que continuaremos formulando una y otra vez es ¿para qué sirve el Protocolo de Ushuaia que pretendió establecer un compromiso para todos sus estados miembros de conservar intactas las instituciones democráticas? En este documento Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Paraguay y Uruguay declaran que "la plena vigencia de las instituciones democráticas es esencial para el desarrollo de los procesos de integración entre los estados partes del presente Protocolo" (Art. 1) y se comprometen formalmente a que "toda ruptura del orden democrático en uno de los estados partes del presente Protocolo dará lugar a la aplicación de los procedimientos previstos en los artículos siguientes" (Art. 3).

»¿Van a admitir a Venezuela, cuyo dictador por anticipado ya se excluyó de dichas cláusulas? ¿O lo van a admitir primero para luego aplicarle la "Cláusula Democrática"? El absurdo y el ridículo rodean a esta intención de prostituir al Mercosur, pero está en marcha y solamente los parlamentarios brasileños y paraguayos tienen en sus manos la posibilidad de impedir esta vergonzosa deserción de los principios fundamentales declarados en nuestras cartas fundamentales y tratados de integración.

»A los gobernantes actuales de nuestros países, que tanto cacarean su apego a la democracia y a las libertades fundamentales, y que ciertamente gracias a ellas alcanzaron el poder, ahora les tiemblan las rodillas y se les afilan los dientes a la vista de la deslumbrante petrobilletera abierta de un rústico dictador inescrupuloso, dispuesto a todo, incluyendo el soborno de los "demócratas".

»Si nuestros presidentes del Mercosur, aun sabiendo cuál es su obligación histórica con la defensa de los principios y valores políticos que iluminan nuestros pueblos, son capaces de venderse o de liarse en una relación adúltera con un dictador megalómano surgido de las catacumbas de un pasado siniestro, tendremos que convenir que nuestras democracias se venden como auténticas putas. No cabe ya una calificación más dura para describirlas.»

CHÁVEZ, «UN DICTADOR, PERO UN DICTADOR MUY RICO»

SUSCRÍBASE A
PERIODICO NACION
ORGANO DE PRENSA NACIONAL Y POPULAR
513 0092
12 ejemplares, $ 400
NUESTRO COMPROMISO ES SÓLO CON NUESTROS LECTORES, Y ELLOS FINANCIAN NACIÓN

COLUMNISTAS

Sin Colombes no Tendríamos Maracaná

Wilson BrañasSosa
Especial para NACIÓN

«Un pasado olvidado es un futuro perdido», advierte un aforismo muy cierto.
El propio técnico de la selección lo reconocía en declaraciones al término de la victoria frente, a Méjico, con la que culminaron una exitosa clasificación a octavos de final: ***«Gen te que está orillando los treinta años nunca vio algo como ésto»***, dijo. Es que se olvidaron las hazañas insuperadas de Colombes, cuando se engaña a la afición deportiva, afirmando que Uruguay organizó el primer campeonato mundial de fútbol. Ello es falso de toda falsedad. Uruguay organizó sí, en 1930, la primer copa del mundo FIFA, que no fue el primer campeonato del mundo. Este tuvo lugar en 1920, cuando en Amberes, Bélgica en la final derrotó a por 2 a 0 O a Checoeslovaquia, selección que perdiendo por dicho marcador se retiró del field luego que el arbitro expulsara a un jugador de su formación.
Bélgica, pues, es el primer campeón del mundo de fútbol y así lo ha reconocido FIFA.

Después, y antes de que FIFA pudiera organizar la primera Copa del Mundo, hubo dos campeonatos mundiales y ambos los ganó Uruguay: Colombes, 1924. y Ámsterdam, 1928, consagrándose así el primer bicampeón mundial y lográndolo en Europa. Los torneos tenían lugar en el marco de los Juegos Olímpicos. Pero eran campeonatos de fútbol y del mundo. Justamente, por ésta entre otras razones, fue que el 18 de mayo de 1929 en Barcelona, España, el Comité Ejecutivo de FIFA por 23 votos favorables, la abstención de Alemania y *5* votos en contra, otorgó a Uruguay la responsabilidad de organizar la primera Copa del Mundo FIFA, trofeo «Jules Rimet», al año siguiente. Inglaterra no estuvo presente en la referida sesión porque se había retirado de FIFA en 1924.

NUEVO TROFEO PARA DEPORTE CON HISTORIA.

De las diferentes disciplinas deportivas que tenían lugar durante las Olimpíadas, el fútbol era el que convocaba mayores multitudes de aficionados. Ello motivó a dirigentes amantes de esta competición, a organizarse separadamente en una entidad a nivel planetario que lo condujera.
Constituida esta entidad -hoy rectora del fútbol mundial - inicialmente bajo la presidencia del francés Rober Guerin, diseñada su estructura y todo lo referente a la organización de un campeonato mundial, lo intenta hacer en Europa y fracasa. Fue aquí en Montevideo, en 1930, donde esos propósitos se concretaron. Quizá ello explique que tanto comunicador deportivo incurra en esta errónea tesis,

LOS OLÍMPICOS DE COLOMBES EN EL CASTILLO DE MADAME PAIN, EN ARGENTEUIL, DONDE SE ALOJARON. POSTERIORMENTE, UNA PLACA DE MÁRMOL EN EL LUGAR LOS RECORDARÁ: "ICI ONT HABITÉ DURANTE LA VILLE OLIMPIADE LES FOOTBALLERS URUGUAYENS, CHAMPIONS DU MONDE: JUIN 1924."

que, como acabamos de demostrar no se ajusta a la verdad histórica. Y le verdad hoy, cuando la celeste disputa en África con suceso inusual durante décadas otro torneo, es que Uruguay es tetracampeon, o sea, 4 veces campeón del mundo, gloria deportiva que perecen ignorar profesionales del periodismo: «Un pasado olvidado es un futuro perdido».
La FIFA pues, en aquella reunión de mayo del 29 en Barcelona, además de la razón ya señalada, hizo pesar en su decisión el compromiso contraído por Uruguay a través de su gestionante —el embajador Enrique Buero— de construir un estadio para 100.000 espectadores y de correr con los gastos de todas las selecciones participantes. Ademas, la circunstancia de que Uruguay —la Suiza de América— celebraba ese año el centenario de la jura de su Constitución, De ahí el nombre de "Centenario", con que se distinguió a nuestro principal coliseo deportivo.

COLOMBES, HASTA AHORA NUESTRA GESTA MAYOR

La historia del fútbol no avala el criterio que interesadamente, se ha generalizado entre nosotros, respecto a que Maracaná es la mayor gloria futbolística celeste. Sin duda que ser campeón del mundo es una proeza enorme. Mayor aún si se conquista fuera de fronteras. Hazaña ésta que para el fútbol uruguayo no es nueva: la logró con legitimidad en dos ocasiones en el Viejo Mundo.
Cabe preguntarse entonces, ¿cuáles eran los lauros futbolísticos ganados por Brasil hasta 1950? ¿Con qué títulos —como antecedente— se presentó ante nosotros en la tarde del 16 de julio de ese año?.
Apenas un tercer puesto en la Copa del Mundo FIFA disputada en Francia en 1938, donde derrotó a Suecia por 4 a 2 y en la que Uruguay no participó, como tampoco lo hiciera cuatro años antes en Italia. Hasta ese 16 de julio, Brasil había sido sí un animador en todos los torneos jugados. Y punto.
Y es lógico considerar que después del torneo mundial, el que le sigue en importancia es el continental. También aquí la supremacía celeste era concluyente. En los campeonatos sudamericanos Brasil tenía la mitad de los títulos que sí habían logrado los celestes. Uno fue el sudamericano de Río de Janeiro, en 1919, cuando Río era la capital de Brasil. Dos años después, en Viña del Mar, siendo Brasil el favorito de los «entendidos», cae ante Uruguay por 6 a O, la mayor goleada entre ambas selecciones. Dieron sí un ejemplo de deportivismo hoy impensable. Cuando el juez chileno Fanta da por terminado el cotejo, aplauden con gritos de ***«hurra»*** a los celestes que los habían goleado. Supieron mantener en la derrota la dignidad propia de los campeones.
En la tarde de Maracaná, Uruguay en cambio, ostentaba 2 campeonatos mundiales ganados en Europa, le Primera Copa del Mundo FIFA disputada en Montevideo y supremacía a nivel continental.
Ese día, lo que los capitaneados por Obdulio Jacinto Varela mostraron fue que eran inmunes a la publicidad en contra. A las opiniones adversas de los entendidos. Y que 200.000 eufóricos «irmaos brasileiros» en las tribunas, ni los impresionaban, ni los presionaban. Ratificaron ante el mundo, que eran dignos representantes del fútbol que encabezaba la lista en el historial de los excelsos cultores del balompié mundial.
La hazaña, para serlo en supremacía, debió ocurrir al revés; que Brasil, justificando la parafernalia de anuncios, previsiones y publicidad certificando su consagración, hubiera podido derrotar a Uruguay. En la víspera de la contienda, la promoción llego al delirio de exhibir los automóviles Mercedes Benz que el día siguiente obsequiarían a sus consagrados, con el nombre de cada uno en letras de oro. Un periodista de la época lo resumió^ con aciertos ***«Al fútbol lo inventaron los ingleses. Los maestros son los argentinos. Lo juegan con exquisitez y belleza los brasileños. Pero los títulos los acapara Uruguay».***
Culminaba así un ciclo iniciado con nuestra proeza hasta ahora mayor: Colombes. Adonde la celeste concurrió con la mitad de su potencial futbolístico: Peñarol y algún otro club que con los carboneros se solidarizó, no prestó sus jugadores a la selección. No es del caso relatar las razones del cisma, que de no ser tal, en lo previo al menos, nos hubiera permitido concurrir con mayor potencial.

DESCONOCIDOS TOTALMENTE

El viaje de los futuros campeones se hizo en barco, que les llevó casi un mes. No lo hicieron en primera clase, sino en tercera. ¡Un mes, casi, previo B la disputa de un torneo mundial sin poder entrenar una sola vez! ¿Puede alguien identificar alguna otra selección del planeta, que compitiera en estas condiciones y conquistara el lauro máximo?
Hemos leído crónicas de ese tiempo y recordamos una nota de un periodista extranjero que después de la consagración en Colombes (un estadio en las afueras de París), preguntaba a aficionados europeos si sabían donde estaba ubicado Uruguay, La respuesta generalizada era **no**, aunque uno de ellos respondió que Montevideo era un puerto de Buenos Aires.!!!
Antes de partir se oyeron voces aquí vaticinándoles un papelón.
Les tocó debutar frente a uno de los favoritos, Yugoeslavia. Triunfaron por 7 a 0.
Jamás selección uruguaya acometió con tanta adversidad empresa tan inmensa. Y salieron airosos.
Sin duda el logro futbolístico más memorable y la hazaña mayor, sin la que, difícilmente, otras tardes de gloria habríamos vivido,
Reconforta ver lo que nos mostró la televisión en África: aficionados exhibiendo una bandera
celeste con 4. estrellas y debajo la inscripción de los 4 títulos mundiales que ostentamos-
Escribimos esta nota con Uruguay clasificado a los cuartos de final. Somos moderadamente optimistas. Competimos con una selección que ha demostrado estar bien estructurada. Defensa sólida. Medio campo firme. Delanteros desnivelantes.
Posible es que la celeste haya empezado a revivir de sus cenizas ya construir un nuevo ciclo lleno de esperanza y gloria mirándose en el que comenzó en Colombes y concluyó en Maracaná.

COLUMNISTAS

La "Damnatio Memoriae", Fruto de la Memoria Histórica

Alberto Buela *

Cuando el historiador Ernst Nolte demostró allá por los años ochenta del siglo pasado que la historia reciente de Alemania, especialmente la de la segunda guerra mundial, se había transformado en ***un pasado que no pasa***, el mundo académico y los voceros de la policía del pensamiento saltaron como leche hervida. Es que Nolte puso en evidencia el mecanismo por el cual la memoria histórica había reemplazado a la historia como ciencia, con lo que quedó en evidencia la incapacidad histórica de los famosos académicos y los presupuestos ideológicos-políticos que guiaban sus investigaciones.

Es sabido que la memoria es siempre la memoria de un sujeto individual o si se quiere de una persona, singular y concreta. La memoria no existe más que como memoria de alguien. Su naturaleza estriba en otorgarle al sujeto el principio de identidad. ***Yo soy yo y me reconozco como tal a lo largo del tiempo de mi vida por la memoria que tengo de mi mismo desde que existo hasta el presente.*** Si existe o no una «memoria colectiva» esta es una cuestión que no está resuelta. El gran historiador alemán Reinhart Koselleck (1923-2006) sostuvo que no. Así, en su última entrevista en Madrid, publicada póstumamente el 24/4/2007, afirma:
«Y mi posición personal en este tema es muy estricta en contra de la memoria colectiva, puesto que estuve sometido a la memoria colectiva de la época nazi durante doce años de mi vida. Me desagrada cualquier memoria colectiva porque sé que la memoria real es independiente de la llamada "memoria colectiva", y mi posición al respecto es que mi memoria depende de mis experiencias, y nada más. Y se diga lo que se diga, sé cuáles son mis experiencias personales y no renuncio a ninguna de ellas. Tengo derecho a mantener mi experiencia personal según la he memorizado, y los acontecimientos que guardo en mi memoria constituyen mi identidad personal. Lo de la "identidad colectiva" vino de las famosas siete pes alemanas: los profesores, los sacerdotes (en el inglés original de la entrevista: priests), los políticos, los poetas, la prensa..., en fin, personas que se supone que son los guardianes de la memoria colectiva, que la pagan, que la producen, que la usan, muchas veces con el objetivo de infundir seguridad o confianza en la gente... Para mí todo eso no es más que ideología. Y en mi caso concreto, no es fácil que me convenza ninguna experiencia que no sea la mía propia. Yo contesto: "Si no les importa, me quedo con mi posición personal e individual, en la que confío". Así pues, la memoria colectiva es siempre una ideología, que en el caso de Francia fue suministrada por Durkheim y Halbwachs, quienes, en lugar de encabezar una Iglesia nacional francesa, inventaron para la nación republicana una memoria colectiva que, en torno a 1900, proporcionó a la República francesa una forma de autoidentificación adecuada en una Europa mayoritariamente monárquica, en la que Francia constituía una excepción. De ese modo, en aquel mundo de monarquías, la Francia republicana tenía su propia identidad basada en la memoria colectiva. Pero todo esto no dejaba de ser una invención académica, asunto de profesores.»

En concordancia con esto ya había reaccionado cuando el gobierno alemán decidió erigir un símil de la estatua de *«La Piedad»* en la Neue Wache para venerar a las víctimas de las guerras producidas por Alemania. Koselleck levantó su voz crítica para advertir que un monumento de connotación cristiana resultaba una ***«aporía de la memoria»*** frente a los millones de judíos caídos en ese trance. Pero también en 1997, cuando el ayuntamiento de Berlín decidió erigir un monumento para recordar el Holocausto judío, volvió a la palestra para recordar que los alemanes habían matado por igual a católicos, comunistas, soviéticos, gitanos y gays. Nadie como él, entre los historiadores, hizo tanto para desembarazar a la escritura y a las representaciones de la historia del brete a que la someten los ideólogos de la «memoria histórica».

El reemplazo de la historia como ciencia, como conocimiento por las causas, con el manejo metodológico que exige el trabajo sobre los testimonios y materiales del pasado, por parte de la memoria histórica siempre parcial e interesada (la ideología es un conjunto de ideas que enmascara los intereses de un grupo, clase o sector) ha desembocado en la moderna ***damnatio memoriae*** o condena de la memoria.
La ***damnatio memoriae*** era una condena judicial que practicaba el senado romano con los emperadores muertos por la cual se eliminaba todo aquello que lo recordaba. Desde Augusto en el 27 a.C. hasta Julio Nepote en el 480 d.C. fueron 34 los emperadores condenados. Se llegaba incluso hasta la *abolitio nominis,* borrando su nombre de todo documento e inscripción. Se buscaba la destrucción de todo recuerdo. Se destruían sus bustos y estatuas. Suetonio cuenta que

RELIEVE EN EL "ARA PACIS AUGUSTAE", CONSTRUIDO EN ÉPOCAS EN QUE LA "DAMNATIO MEMORIAE" ERA UNA CONDENA JUDICIAL QUE PRACTICABA EL SENADO ROMANO.

«los senadores lanzaban sobre el emperador muerto las más ultrajantes y crueles invectivas». La intención era borrar del pasado todo vestigio que recordara su presencia.
Las **damnationes** se realizaban a partir del poder constituido y su presupuesto ideológico era: ***de aquello que no se habla no existe.***

Arturo Jauretche, ese gran pensador popular argentino en su necrológica de nuestro maestro, José Luis Torres, nos habla de la ***«confabulación del silencio como mejor mecanismo de los grupos de poder».*** Es una manifestación de prepotencia del poder establecido, con lo que busca eliminar el recuerdo del adversario, quedando así el poder actual como único dueño del pasado colectivo.
No es necesario ser un sutil pensador para comparar estas destrucciones de la memoria y eliminaciones de todo recuerdo con lo que sucede con nuestros gobiernos de hoy. En España una vez muerto Franco comenzó una campaña de difamación contra su persona y sus obras que llegó hasta cambiarle el nombre al pueblo donde nació. En Argentina cuando cayó Perón en 1955 se prohibió hasta su nombre (por dictador), reapareció la vieja ***abolitio nominis***. Hace poco tiempo el gobierno de Kirchner hizo bajar el cuadro del ex presidente Videla (por antidemócrata). Al General Roca que llevó la guerra contra el indio le quieren voltear la estatua (por genocida). Se le quitó el nombre del popular escritor Hugo Wast a un salón de la biblioteca nacional (por antijudío). Y así suma y sigue.

Cuando la historia de un pueblo cae en manos de la memoria colectiva o de la memoria histórica lo que se produce habitualmente es la tergiversación de dicha historia, cuya consecuencia es la perplejidad de ese pueblo, pues se conmueven los elementos que conforman su identidad. Es que la memoria lleva, por su subjetividad, necesariamente a valorar de manera interesada lo qué sucedió y cómo sucedió. Así para seguir con los ejemplos puestos, objetivamente considerados, Franco fue un gobernante austero y eficaz, Perón no fue un dictador, Videla fue un liberal cruel, Roca no fue un genocida y Wast fue un novelista católico. Vemos que aquello que deja la memoria histórica es un relato mentiroso que extraña al hombre del pueblo sobre sí mismo.

La memoria histórica es un producto de la mentalidad y los gobiernos jacobinos, aquellos que gobiernan a favor de unos grupos y en contra de otros. Aquellos que utilizan los aparatos del Estado no en función de la concordia interior sino como ejercicio del resentimiento, esto es, del rencor retenido, dando a los amigos y quitando a los enemigos. La sana tolerancia de la visión y versión del otro acerca de los acontecimientos históricos es algo que la memoria histórica no puede soportar, la rechaza de plano. La consecuencia lógica es la ***dammnatio memoriae,*** la condena de la memoria del otro.

(*) arkegueta, eterno comenzante-Univ. Tecnológica Nacional
alberto.buela@gmail.com

* ALBERTO BUELA

- Profesor y Licenciado en Filosofía por la Universidad de Buenos Aires, año 1973 (DEA).
-Diplome d'Etudes Approfondies por la Universidad de Paris-Sorbonne(22-11-82).
-Doctor en Filosofía por la Universidad de Paris-Sorbonne(15-12-84).
-Prof. Titular-Consulto de la Univ. Católica de Salta desde 1-1-00 al presente
-Prof. Invitado Universitat de Barcelona, Departamento de Filosofía Teorética i Práctica para dictado Seminario de Investigación *Sobre Filosofía Americana* del 22-1 al 9-2-2001.-
-Prof. Titular Seminario *Sobre la filosofía de Rodolfo Kusch* del 7 al 30 de mayo de 2001 en la Fundación Cultura et Labor de Buenos Aires.
-Prof. Titular Seminario *Sobre el pensamiento de Saúl Taborda* del 1de junio al 30 de julio de 2001, en el Sadop –Sede Central de Buenos Aires.
-Prof. Titular Seminario sobre *Fundamentos de Gestión Cultural,* Instituto Cultural Pcia. de Buenos Aires, desde abril 2005.
alberto.buela@gmail.com

INTERNACIONALES

CUBA INCURRE EN TERRORISMO DE ESTADO

La organización de derechos hu manos Amnistía Internacional acusó a Cuba de utilizar leyes represivas y el aparato de seguridad del Estado para castigar la actividad disidente y crear una cultura del miedo que inhibe la libertad de expresión.

«Las restricciones a los medios de comunicación cubanos son estrictas y generalizadas e impiden a los habitantes ejercer su derecho a la libertad de opinión y expresión, incluida la libertad de buscar y difundir información», declaró la directora adjunta para las Américas de Amnistía Internacional (AI), Kerrie Howard.

En el informe «Restricciones a la libertad de expresión en Cuba», AI, que desde 1990 tiene prohibido entrar en la isla, denunció un incremento de la represión de periodistas y disidentes en los últimos meses provocada por ***«la falta de apertura»*** del gobierno hacia la sociedad cubana y hacia el exterior, según Howard.

Este ***«clima de terror»*** descrito en el informe se debe también al ***«deterioro de las condiciones económicas y sociales en la isla»***, lo que ha provocado ***«más rebeldía manifiesta en la población»***, explicó el periodista independiente cubano Yosvani Anzardo, por teléfono desde la isla.

Ello ***«está llevando a los periodistas a hacer un esfuerzo más grande para contar lo que sucede, y ha provocado una reacción del Estado»***, según Howard.

Por ello AI —que al ampliar hace unos años su mandato puede referirse en sus informes a la libertad de expresión—, recomienda, además de la liberación de los 53 disidentes y los 12 periodistas encarcelados, que la comunidad internacional no limite su diálogo con las autoridades cubanas a la excarcelación de disidentes, sino que reclame a La Habana cambios urgentes en su legislación.

Ese diálogo debe incluir ***«el levantamiento de las restricciones a la libertad de expresión»*** contenidas en la Constitución y en el código penal, ya que ***«si no, seguirá habiendo presos de conciencia»***, llamó el director de la sección española de AI, Esteban Beltrán.

Amenazas, hostigamientos, detenciones durante unas horas y encarcelamientos son varias prácticas gubernamentales denunciadas por Amnistía, que recuerda que esta situación también perjudica a la sociedad civil.

La periodista Magalis Norvis Otero, responsable del medio «Hablemos Press», ha sido citada por la policía tres veces en los últimos tres meses. ***«Me advirtieron de que iría a la cárcel si continuaba con mis funciones como periodista independiente»***, relató también por teléfono desde Cuba, y denunció que se trata de ***«una guerra psicológica»*** contra los periodistas independientes.

YOSVANI ANZARDO, PERIODISTA INDEPENDIENTE CUBANO, PERSEGUIDO POR LA DICTADURA

«Si publicas noticias en un medio extranjero, puedes ir a la cárcel, y si lo haces dentro del país, te puede costar la vida», recordó Yosvani Anzardo, detenido en septiembre durante dos semanas y liberado sin cargos, que señaló que su teléfono está intervenido por la seguridad cubana.

Los Olímpicos del 24... (Viene de la página 16)

cio del pescante solía venir totalmente ocupado por obreros que se ahorraban asi el precio del boleto, por pescadores con sus cañas y valijas, o por «blchicomes». En segundo lugar porque habla que tomarlo en marcha, ya que el mayoral no le paraba a nadie y cuando adivinaba la intención de abordarlo aceleraba lo más posible el paso de los animales de tiro, y para peor, el estribo de subida era muy estrecho y no había prácticamente de qué tomarse.

Por estas razones habla elegido yo aquella esquina para el abordaje, ya que al ser la calle Colombia muy transitada por carros de cuatro ruedas de las barracas que abundaban en la zona, y un cruce del tranvía eléctrico N° 47 de la empresa «La Comercial», resultaba una esquina muy peligrosa que el furgón de la carne cruzaba casi al paso.

Nosotros, los niños de aquella zona de la Aguada, conocíamos bien todos los movimientos de estos tranvías. Los jueves, en que no funcionaban las escuelas, solíamos pasar todo el tiempo que duraba el reparto de carne viajando en un circuito: desde Colombia y Paraguay hasta Arroyo Seco en los furgones que volvían vacíos, y desde la estación hasta esta misma esquina en los tranvías que iban cargados a los mercados. Y nadie piense que alguna vez quedamos varados sin locomoción en la referida estación. No, sabíamos bien cuántos coches iban a cada mercado y llevábamos perfectamente la cuenta, con una exactitud que por cierto no lucíamos cuando se trataba de resolver problemas de matemáticas en la escuela.

A veces subían bandas de muchachos mal entrazados, vagabundos, y en ese caso nosotros abandonábamos el vehículo. Porque resulta que estos muchachones tenían la costumbre de divertirse molestando a los demás, y una de sus prácticas era arrojar al empedrado, con el tranvía en marcha, a los niños más pequeños que ellos.

Otra de sus gracias consistía en accionar el freno de mano del pescante trasero, frenando así el coche. En estos casos el mayoral descendía furioso y los corría casi una cuadra lanzando latigazos. Los muchachones entonces, más ágiles y veloces, huían y desde lejos lo insultaban y se burlaban. Algunas veces el mayoral notaba que el tranvía se estaba poniendo pesado, y desde el pescante en que conducía lanzaba latigazos hacia el pescante trasero, para hacer desistir al que manipulaba el freno. Y aunque parezca increíble, los latigazos llegaban a destino siendo esquivados con mucho oficio y práctica por los truhanes.

Volviendo *a* las incidencias de mi aventura, diré que aguardé unos minutos en el cruce de Paraguay y Colombia, y pronto apareció uno de aquellos rojos tranvías. El pescante trasero venia bastante lleno, pero pude acomodarme.

Al aproximarnos a Paraguay y Cerro Largo hube de estar muy atento, ya que si aquel tren se dirigía al Mercado de la Abundancia, en este punto se desviaría hacia Yaguarón, y en ese caso debía apearme y esperar uno que fuera a los otros mercados. La clave estaría dada por el cuarteador que siempre estaba apostado en el lugar. Si se aproximaba, significaba que nuestro coche iba a trepar el repecho, por lo que no era el indicado. Pero esto no ocurrió, y doblando por Cerro Largo hacia la Ciudad Vieja seguimos nuestro viaje.

LOS OLÍMPICOS DEL 24 DAN LA PRIMERA VUELTA OLÍMPICA DE LA HISTORIA

Más adelante abandoné mi tranvía, y enfilé caminando hacia el puerto. Las calles presentaban una gran animación, con grupos de hombres y barras de jóvenes cantando y gritando. Pronto me encontré marchando en medio de un mar de gente que convergía hacia los muelles, donde se veía una marea negra, de la multitud aglomerada. A la entrada del puerto la masa humana era tan compacta que ya no se podía seguir avanzando. Corría el rumor de que los campeones olímpicos ya hablan desembarcado y pronto saldrían a la calle, en dirección a la Asociación Uruguaya de Fútbol.

Minutos más tarde crecen el murmullo y las exclamaciones, precursores de algún acontecimiento. La multitud se agita como en súbitas oleadas, y allá a lo lejos, todavía dentro del puerto, veo algo asi como un tablado que se desliza entre el gentío. Luego logro distinguir que varios caballos tiran de aquella mezcla de carroza y escenario rodante, como a cien metros de mi. A medida que se acerca constato que el carro está pintado de dorado y adornado con flores, y sobre él, aquellos hombres cuyos rostros conocía yo de las fotos de los diarios, y el concierto futbolístico internacional admiraba asombrado: ¡los mejores futbolistas del mundo!, que se inclinaban a saludar y dar la mano a quienes rodeaban la carroza. Esta seguía su lenta marcha entre la muchedumbre enfervorizada que gritaba y cantaba. De pronto rompen a sonar los pitos y sirenas de todos los barcos atracados en el puerto, y la emoción me estremece, entre el delirio y la euforia de aquel pueblo que aquel día, abandonando sus labores, quehaceres y compromisos, se volcó a las calles para homenajear a sus héroes.

Acompañé un trecho la carroza cuando se internó por las calles rumbo al centro, pero la marcha era muy lenta, se me estaba haciendo demasiado tarde y me iban a matar de la paliza que me esperaba. Aún cargaba con la cartera de la escuela, que llena de libros y útiles pesaba a esa altura el doble de lo habitual. Pensé que ya habla cumplido con los campeones olímpicos, y tenia suficiente temática para deslumbrar a mis amigos con el relato de mi aventura.

Me alejé de la multitud, y cortando camino zigzagueando entre las calles, emprendí el retorno a mi hogar...

RECIBIMOS Y PUBLICAMOS

Cartas Abiertas al Presidente Mujica

Maldonado, 25 de mayo de 2010.

Sr. Presidente de la República.
Don José Mujica.
De mi mayor consideración:

Con el mayor respeto a su investidura, me dirijo a usted para ponerlo en conocimiento de mi situación funcional como docente perteneciente al Consejo de Educación Técnico Profesional.
En un momento en el cual se discute la eficacia y eficiencia de los funcionarios públicos, considero oportuno sé evalúe el padecimiento humano al cual sé me ha sometido.

En efecto, hace cinco años que sufro persecución y acoso moral, por parte de las Autoridades de la Educación (CETP), en connivencia con el sindicato AFUTU, y como consecuencia de ello, hoy me encuentro en una situación de aislamiento social, en medio del campo, a la intemperie, y sin tareas asignadas.
A ese lugar ubicado en el km. 170 de la ruta 13, departamento de Lavalleja, concurro durante la semana, pensando a veces que el Estado, me alojó allí, porque estaba preocupado por m, salud y para que yo, me sintiera mejor.
Sabe usted Sr. Presidente, pensar así, es un mecanismo de defensa que la mente humana posee, que funciona como una válvula de escape, para no llegar a enloquecer, de esa manera voy sobrellevando una situación que de estar en conocimiento público, muchas personas que a usted lo votaron, seguramente, no la aprobarían.
Así pues, con ese pensamiento construyo cada jornada, solo que el efecto no dura para siempre, y cuando llegó ahí, debo caminar alrededor del establecimiento, para no entumecerme de frió, porque ni siquiera sé me permite ingresar adentro, entonces Sr. Presidente, no me siento bien.

Tampoco sé siente bien mi esposa y mi familia, que saben que está mal y que por las noches no duermen, porque han visto como sé ha agravado el acoso moral, sin que nadie le ponga límites.
Sé que usted dirá de que hay problemas más importantes para solucionar, sé que mi reclamo sé perderá entre el fervor colectivo de sus prioridades y no faltarán personas que digan, *"ese muchacho está mal"*.
Sé que para mi no habrá palabras que justifiquen mi condición de ser humano, ni comprensión alguna que priorice actuar bajo él concepto de "razones humanas",nada de eso va aparecer porque no lo hicieron antes, porque menos se justifica ahora, porque es una vergüenza.
Sepa usted Sr. Presidente, que no soy la única persona que padece el acoso moral en nuestro país, que son cientos, que son muchos más en la administración pública, muchas de ellas excelentísimas personas con vocación de servicio que solo quieren trabajar en paz.

No pretendamos Sr. Presidente, crear chivos expiatorios y tomar de rehén algunas de ellas para acosarlas y justificar así la destitución, para después decir que los funcionarios públicos «no son inamovibles».
No es por ahí Sr. Presidente, no hagamos enfrentar a los compatriotas, ni creemos nuevas divisiones, no generemos nuevas situaciones de persecución y discriminación para mostrar así la ineficiencia e inoperancia de todo un sistema. A veces el sistema no falla, si no que fallan las personas.

No todos los funcionarios públicos somos iguales, no todos gozamos del mismo sueldo, ni de las mismas condiciones de trabajo. ¿Qué pensará una maestra de una escuela rural que va a su lugar de trabajo haciendo tiraje?, ¿Cómo pensará un policía?
Por lo tanto, no es en la especie «funcionario público» que se debe establecer un parámetro hegemónico, no se puede comparar mal desempeño de la función con burocracia, la misma, en su origen etimológico hace referencia al «poder de escritorio»

Sr. Presidente, muchos funcionarios como en mi caso no le debemos nuestro trabajo a ningún sector político, hemos estudiado, realizado una carrera, llegamos enteros con el ímpetu de trabajar para un país y las organizaciones sindicales nos dijeron que no.
Hay que predicar con el ejemplo, hay que mostrar límites a quienes sean, hay que humanizar la política e incorporar la ética en la gestión de los recursos humanos
Para finalizar señala la socióloga argentina Patricia Scialpi ***«Ninguna sociedad ha progresado aniquilando los derechos de los individuos menos aún de los trabajadores, que son los que producen día a día los bienes y servicios que permiten el intercambio, mantienen la apropiada relación en crecimiento económico y el progreso social y facilitan en base a la observancia el principio de la solidaridad, la inclusión al sistema de los más desprotegidos».***

Prof. José María Cano
Cl 3 904276-8
Tel. 042/240143
human-sos@hotmail. com

Sr. Presidente de la República Oriental del Uruguay.
Don José Mujica.

Una semana después de usted haber asumido como presidente, y con fecha 2 de marzo, dejé en la Torre Ejecutiva, una carta dirigida a su persona donde le decía que no soy votante suyo porque conozco su pasado. Lo cual no impide, que haga votos para que acierte en sus decisiones y las cosas le salgan bien. No por quien escribe, a quien le quedan dos o tres afeitadas más, sino por al Uruguay que va a seguir existiendo cuando el Prof. Gadea ya no esté en este mundo.

A algunos de sus colaboradores, habría que darles una cucharada de «avivol» en ayunas. ¡Son lamentables! Hemos oído a más de uno, hablar de la necesidad de construir nuevas cárceles, puesto que las que hay, son para albergar a 5000 presos, hay 9000, y la población sigue creciendo. ¿Sr. Presidente; a nadie se le ocurrió bajar la delincuencia? ¿Verdad que sería mejor que hubiera menos presos? ¿Menos personas encerradas, más gente trabajando y produciendo? De otra forma, cuando estén todos los uruguayos presos; ¿quién va a trabajar? Usted, seguramente, se preguntará; ¿cómo bajamos la delincuencia? Fácil Sr. Presidente: educando. Haciendo que cada joven, salga convencido, qué no debe robar, asaltar, matar, ni violar una mujer, no por temor al fuego eterno del infierno, ni por temor a la cárcel, sino por que hacerlo, no está bien. Así enseñaban en la Escuela N° 48 de Cerro Chato, allá por 1940 y, créame Sr. Presidente, da resultados. De seguir con la técnica de aumentar establecimientos carcelarios, llegará el momento en todo el Uruguay, será una gran cárcel. Además, ¡recurrir a la Policía para los liceos, es mostrar el fracaso educativo!. Saque a esos líricos de la educación, y ponga gente que con autoridad moral, eduque. No cometa el error de sus antecesores. Sobre todo, en la educación técnica, donde se enseña un oficio, se prepara para trabajar.

Recuerde lo que dice el Talmud: *"Así como es responsabilidad enseñar a tu hijo la Ley, enséñale un oficio. Aquel que no le enseña un oficio a su hijo, lo prepara para ser ladrón»*. Esto fue escrito 2.250 años a C. Tiene 4.260 años. Traducido al idioma de hoy significa: si no trabaja; roba. Es lo que está sucediendo. No siga manteniendo líricos en la educación, qué sólo saben reclamar recursos, olvidándose que los recursos se obtienen evitando gastos superfluos, como decía Séneca. No cargue usted con los errores de cuatro líricos, haciéndose responsable del fracaso educativo, aumento de la violencia y delincuencia juvenil. Los asaltos, los robos, la droga, la violencia, se combate con buenos educadores, no con líricos de escritorio y computadoras. Pitágoras; filósofo griego; 500 años a C. decía: *"Si no quieres castigar al adulto; educa al niño"*. Los pedagogos modernos no se han enterado, a pesar de navegar por Internet.

Saluda al Sr. Presidente con su mayor consideración y respeto:

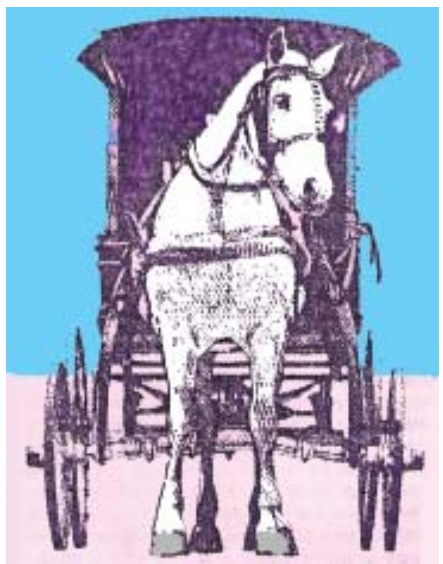
Prof. Eustaquio Gadea Díaz.

FIN

Descuentos especiales para lectores de NACION

Los Olímpicos del 24, y el Tren de la carne

Ulises Patrone



El junio de 1924 la selección de fútbol de Uruguay jugó la final de los Juegos Olímpicos en Colombes, Francia. En esa época esa instancia equivalía a lo que es hoy el campeonato mundial de la FIFA, que en aquel entonces no existía.
Ese día memorable, al volver de la escuela al mediodía, sin almorzar y sin ni siquiera sacarme el guardapolvo amarillo conque concurría a clase, ya que las escuelas públicas —a las que se les llamaba «de la Junta»— no tenían uniforme por no haberse adoptado aún las actuales túnica blanca y moña azul, me escapé al Centro. Concretamente me dirigí al edificio que actualmente ocupa el Museo de Historia Natural, en Buenos Aires y Bartolomé Mitre, pegado al teatro Solís, donde en la época funcionaban el «Diario del Plata», matutino, y «El Plata», periódico vespertino.
Como no existían radioemisoras, la forma de enterarse rápidamente de los sucesos del exterior era leer los pizarrones que exhibían los diarios en la calle. En esta oportunidad, dada la trascendencia del acontecimiento, se habían instalado en la terraza del edificio unas inmensas bocinas por medio de las cuales cada tres o cuatro minutos, previa sirena de advertencia, un locutor de apellido García —al que el ingenio popular bautizó *«Pulmones de Fierro»*— trasmitía los cables que llegaban del exterior.

En medio de la multitud, encaramado en un banco del extremo sur de la Plaza Independencia, que fue lo más cerca que pude llegar de los diarios, presencié la eufórica alegría con que se festejaron los goles, la victoria final de Uruguay 3 a 0 sobre Suiza, y su primer título mundial de fútbol.
Cuando se anunció la finalización del partido la muchedumbre, con el alma llena de alegría se lanzó a manifestar, delirante, agitando banderas patrias a grito de ¡Uruguay! y ¡Uruguay pa'todo el mundo!, tomando por la avenida 18 de Julio hacia donde en aquel entonces estaba la Asociación Uruguaya de Fútbol, frente a la Iglesia del Cordón.
Una vez dispersada la multitud frente a «El Plata», en las primeras horas de aquella gloriosa tarde, inicié el camino de regreso a casa.

Lleno de gozo por el éxito de mi aventura iba templando mi espíritu para enfrentar la paliza con que seguramente mi padre castigaría mi escapada. Pero no hubo tal, más que nada porque el triunfo de Uruguay había puesto a mi padre «de sangre dulce», ya que era un gran aficionado al fútbol, socio N° 90 del Club Nacional. Todo quedó en un rezongo y en comer el almuerzo frío, luego de lo cual salí a la calle impaciente por reunirme con mi barra de amigos y presumir con mi hazaña.
Cuando les conté con lujo de detalles mi ida al Centro solo, mi incorporación a la muchedumbre que coreaba los goles anunciados por las bocinas de «El Plata», la manifestación, mi viaje de regreso, etc., veía los ojos abiertos de asombro, envidia y admiración, y me sentía el héroe de la jornada.

Días después se anunció la fecha de regreso a la patria de los campeones, y todo el Uruguay se preparó para el triunfal recibimiento.
El éxito de mi aventura el día de la final, el prestigio que me proporcionó ante mis amiguitos y la falta de castigo por la escapada, me estimularon para Intentar repetir la hazaña. Se me volvió obsesión que no podía perderme la llegada de los uruguayos. Y asi tracé mi plan.
No recuerdo la fecha exacta de aquel retorno. Recuerdo sí que era un día de semana porque también tuve que ir a la escuela. La hora de llegada estaba fijada para las proximidades del mediodía en el puerto de Montevideo, por lo que esta vez no podía pasar por mi casa, sino partir directamente desde la escuela a los muelles.
Era un día hermoso y soleado de aquel mes de junio de 1924. Yo concurría a la Escuela N° 13 de 2° Grado, llamada popularmente «la escuela de Collazo» —asociándola al nombre de quien por muchos años fuera su abnegado director— la que ya se habla mudado de su antiguo local de la calle Yaguarón casi Nicaragua, al de Ángel Floro Costa entre Bequeló (hoy Bacigalupi) y Tala.
Aquel día tomé por Ángel Floro Costa hasta el Palacio Legislativo —que estaba en las fases finales de su construcción— y luego por Agraciada hasta Colombia y por ésta hacia la rambla portuaria, hasta Paraguay.
¿Por qué me dirigí a este punto? Porque ahí tenía planeado tomar el tranvía de caballitos. ¿Acaso tenia yo los cuatro centésimos que costaba este medio de locomoción? No, no los tenía, pero pensaba viajar gratis haciéndome la coladera en uno de los furgones rojos del tren de la carne. Y esto exige una explicación a quienes no vivieron aquella época, y no saben de qué se trata.

Antes de que existiera el Frigorífico Nacional y hasta más o menos la década del treinta, el abasto de carne a la capital se efectuaba desde «La Barra», en el pueblo de Santiago Vázquez. Allí estaban los mataderos para toda la ciudad de Montevideo, y la carne llegaba a los mercados municipales y abastecedores particulares por medio del «Tren de la Barra». Este era un tren del Estado —en aquella época en que los ferrocarriles eran de los ingleses— que pertenecía a la misma administración de los tranvías de caballos (los tranvías eléctricos eran entonces de empresas privadas extranjeras).
El ferrocarril «de la barra» llegaba hasta la estación de tranvías de caballos de Arroyo Seco, ubicada donde hoy se encuentra el Palacio de la Luz, cargado de vagones carniceros. Estos vagones eran unos furgones de cuatro ruedas, pintados de rojo. Las paredes eran tipo celosías, o sea con aberturas que permitían el paso del aire para mantener la carne ventilada.
En ambos extremos tenían pescantes con apenas una pequeña baranda que era el resguardo de la manija del freno de mano, indispensable éste, ya que al llegar al Arroyo Seco los vagones se desenganchaban de la locomotora y a cada uno se le enganchaban de tres a cinco caballos con los que eran traídos a los mercados Central, del Puerto, y de la Abundancia, en Yaguarón y San José.

Estos extravagantes tranvías eran conducidos por un pintoresco mayoral vestido con un largo guardapolvo grisáceo, infaltable sombrero de ala, gris o marrón, botines, pañuelo al cuello, y colgando sobre su pecho una corneta de guampa que hacía sonar cerca de las bocacalles para anunciar la proximidad del vehículo. Este sonido era característico de los tranvías de caballos, ya que los eléctricos tenían una campana que su conductor (mótorman) hacía sonar con el pie.
El equipo del mayoral se completaba con un larguísimo arreador trenzado, de mango flexible, y con un encerado amarillo con capuchón en los días de lluvia, ya que los pescantes del vagón no eran techados.
Finalmente recuerdo que estos vagones se diferenciaban de los convencionales Ingleses en que tenían un solo tope en el medio, ya que eran de procedencia norteamericana.
Uno de estos tranvías de la carne que a mediodía comenzaban a partir desde Arroyo Seco era lo que esperaba abordar en el cruce de las calles Paraguay y Colombia. Pero esto no era tan sencillo, por varios motivos. En primer lugar porque el reducido espa-

(CONTINÚA EN LA PÁGINA 14)